



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Ruslan Vrabie administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/233,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalii Chupakhin, intervenient accesoriu Anna Iacovleva împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/233 privind repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-408/24
NR. PIGD 2-21125588-01-2r-10102024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ruslan Vrabie administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/233

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 august 2021, Vitalii Chupakhin prin intermediul reprezentantului său avocatul Sergiu Morozov a depus o cerere de chemare în judecată către Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/233, intervenient accesoriu Iacovleva Anna, privind repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 28 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vitalii Chupakhin intervenient accesoriu Anna Iacovleva împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/233 privind repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/233, în beneficiul lui Vitalii Chupakhin, prejudiciul material în mărime de 29980,83 lei. S-a încasat din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/233, în beneficiul lui Vitalii Chupakhin, taxa de stat în sumă de 899,42 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6000 lei, costul expertizei extrajudiciare în sumă de 1500 lei, în total suma de 8399,42 lei. În rest, acțiunea reclamantului s-a respins ca neîntemeiată.

3. La 26 decembrie 2023 Ruslan Vrabie administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/233, a declarat apel împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi.

4. Prin încheierea din 4 aprilie 2024 a Curții de apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/233. S-a comunicat apelantei Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/233, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 674,56 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantei Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/233 că în caz dacă

nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

5. La data de 13 iunie 2024 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, Ruslan Vrabie administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/233 a depus cerere de apel suplimentară (motivată) și a prezent ordinul de plată a taxei de stat în mărime de 674, 56 lei

6. Prin încheierea din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/233. S-a remis apelantului Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/233 cererea de apel cu toate documentele anexate. S-a restituit apelantului Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/233 taxa de stat achitată în beneficiul statului în instanța de apel în mărime de 674, 56 lei. S-a explicat apelantului Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/233 că, restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

7. La 26 septembrie 2024 Ruslan Vrabie administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/233 a declarat recurs împotriva încheierii din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integral a încheierii din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituirea spre judecare problema soluționată prin încheierea casată.

8. În motivarea recursului a indicat că, nu a primit din motive tehnice încheierea din 4 aprilie 2024 emisă de către Curtea de Apel Chișinău, expediată la adresa electronică a apelantului la data de 05 iunie 2024.

9. Totodată indică că, la 06 iunie 2024 a depus cerere prin care a solicitat luare de cunoștință cu materialele cauzei, iar la 10 iunie 2024 a făcut cunoștință cu materialele cauze, fapt confirmat prin recipisa din aceeași dată.

10. Ulterior la 13 iunie 2024 prin intermediul Cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus cerere prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei ordinului de plată a taxei de stat în mărime de 674,56 lei și a cererii de apel motivate.

11. Menționează că cererea de apel suplimentară motivată a fost depusă în termenul stabilit conform încheierii din 4 aprilie 2024.

12. Mai indică că, prin încheierea din 8 august 2024 Curtea de Apel Chișinău, a soluționat greșit cauza, încheierea fiind una ilegală, nu este temeinică, obiectivă, precum și faptul că instanța de apel nu a stabilit corect toate circumstanțele.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

15. Art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.”

16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

17. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

18. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător),

în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Art.111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, în adresa recurentului la 12 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din posta electronică anexat la actele cauzei (f.d. 172-verso), iar cererea de recurs a fost depusă la 26 septembrie 2024.

24. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 28 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vitalii Chupakhin intervenient accesoriu Anna Iacovleva împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/233 privind repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/233, în beneficiul lui Vitalii Chupakhin,

prejudiciul material în mărime de 29980,83 lei. S-a încasat din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/233, în beneficiul lui Vitalii Chupakhin, taxa de stat în sumă de 899,42 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6000 lei, costul expertizei extrajudiciare în sumă de 1500 lei, în total suma de 8399,42 lei. În rest, acțiunea reclamantului s-a respins ca neîntemeiată.

26. La 26 decembrie 2023 Ruslan Vrabie administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/233, a declarat apel împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi.

27. Prin încheierea din 4 aprilie 2024 a Curții de apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/233. S-a comunicat apelantei Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/233, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 674,56 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantei Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/233 că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, copia încheierii din 4 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/233, a fost expediată la adresa electronică a Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/233 – acc55233@gmail.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din posta electronică anexat la materialele dosarului (f.d. 138).

29. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin posta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 7 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 06 iunie 2024 și, respectiv, a expirat la data de 12 iunie 2024.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Ruslan Vrabie administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/233, a depus cererea de apel motivată și originalul dovezii de plată a taxei de stat, la 13 iunie 2024, în afara termenului acordat de instanță, pentru a lichida neajunsurile statuate în încheierea din 4 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

31. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 8 august 2024 restituirea apelului declarat de Ruslan Vrabie

administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/233, împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 aprilie 2024.

32. De asemenea se reține că, Ruslan Vrabie administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/233 a indicat adresa electronică acc55233@gmail.com în cererea de apel, cererea de apel suplimentară motivată, cererea de recurs, precum și în cererile depuse în prim instanță.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

34. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/233, lipsesc.

36. Sub aspectul celor constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurenței precum că nu a primit încheierea din 4 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău din motive tehnice.

37. Mai mult instanța de recurs notează că, Ruslan Vrabie administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/233 indicând adresa electronică acc55233@gmail.com, avea obligația de a depune diligență pentru asigurarea recepționării mesajelor.

38. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

39. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Ruslan Vrabie administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/233.

Menține încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalii Chupakhin, intervenient accesoriu Anna Iacovleva împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/233 privind repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc