



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Viorica Gladun  
în numele și interesele lui Ploscaru Doru,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de administratorul autorizat  
Bostan Tatiana în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Delta MCM  
93” în proces de insolvență împotriva lui Ploscaru Doru cu privire la  
validarea popririi și încasarea sumei,

împotriva încheierii din 25 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rci-52/24  
NR. PIGD 2-18207191-01-2rci-21052024)*

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de  
procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat neajunsurile din  
cererea de apel, în termenul de procedură acordat de instanță.

Judecătoria Chișinău, sediul central, jud. M. Fondos-Frațman,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Pahopol, R. Pulbere, D. Dulghieru,

15 ianuarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Viorica Gladun în numele și interesele lui Ploscaru Doru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 18 ianuarie 2021, administratorului autorizat Bostan Tatiana în interesele SRL „Delta MCM 93” în proces de insolabilitate, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ploscaru Doru cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

2. Prin încheierea din 2 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a respins cererea depusă de avocatul Viorica Gladun în interesele lui Ploscaru Doru privind excepția de tardivitate a cererii de validare a popririi, ca fiind neîntemeiată.

3. Prin hotărârea din 16 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a admis cererea depusă de administratorul autorizat Bostan Tatiana în interesele SRL „Delta MCM 93” în proces de insolabilitate împotriva lui Ploscaru Doru cu privire la validarea popririi și încasarea sumei. S-a validat poprirea privind încasarea de la terțul poprit Ploscaru Doru în beneficiul SRL „Delta MCM 93” a sumei de 163 659,13 lei. S-a încasat de la terțul poprit Ploscaru Doru în beneficiul SRL „Delta MCM 93” suma de 163 659,13 lei. S-a încasat de la terțul poprit Ploscaru Doru în contul statului taxa de stat în sumă de 4 909,77 lei.

4. La 21 noiembrie 2023, avocatul Viorica Gladun în interesele lui Ploscaru Doru, a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii din 16 noiembrie 2023 și încheierii din 02 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

5. Prin încheierea din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Viorica Gladun în interesele lui Ploscaru Doru. S-a comunicat apelantului Ploscaru Doru reprezentat de avocatul Gladun Viorica despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și prezentarea cererii de apel motivată cu acordarea unui termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantului Ploscaru Doru și reprezentantului său, avocatul Gladun Viorica că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în prezenta încheiere în termenul acordat de

instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

6. Prin încheierea din 25 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de avocatul Viorica Gladun în interesele lui Ploscaru Doru împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul central și încheierii din 2 noiembrie 2023, s-a restituit din motiv că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2024. S-a remis în adresa apelantului Ploscaru Doru cererea de apel cu toate documentele anexate.

7. La 26 aprilie 2024, avocatul Viorica Gladun în interesele lui Ploscaru Doru a declarat recurs împotriva încheierii din 25 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

#### ARGUMENTELE RECURSULUI

8. În motivarea recursului, a invocat că încheierea este adoptată cu încălcarea normelor procedurale care reglementează formele de comunicare și primire a actelor de procedură.

9. Consideră că instanța nu a intrat în esența momentului comunicării și recepționării actului de dispoziție la adresa avocatului, cu încălcarea flagrantă a dreptului de acces la justiție al apelantului.

10. A relatat că actele de procedură trebuie considerate comunicate doar din momentul recepționării acestora și nu din momentul expedierii. Încheierea din 30 ianuarie 2024, a fost expediată prin e-mail pe data de 15 februarie 2024, însă aceasta a fost efectiv recepționată și confirmată abia la 16 februarie 2024. Instanța de apel nu a luat în considerare momentul efectiv al recepționării, contrar dispozițiilor art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

11. Deci consideră că termenul de 15 zile pentru prezentarea apelului motivat trebuia calculat începând cu data recepționării încheierii (16 februarie 2024), și nu cu data expedierii acesteia (15 februarie 2024). Astfel, ultima zi pentru depunerea apelului motivat ar fi fost 2 martie 2024, o zi de sâmbătă. Conform art. 112 alin. (2) CPC, termenul se prelungește până în următoarea zi lucrătoare, respectiv 4 martie 2024, zi în care apelul motivat a fost efectiv depus.

12. Avocatul Viorica Gladun a invocat încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin considerarea eronată a datei de expediere ca moment al începerii

termenului procedural. Această practică, a generat o încălcare a dreptului de acces la justiție.

13. A susținut că instanța de apel nu a indicat un cadru legal clar care să justifice începutul curgerii termenului procedural de la data expedierii actului de procedură. Aceasta contravine art. 100 alin. (1) CPC, care prevede confirmarea recepționării actelor ca o condiție esențială pentru calcularea termenelor.

14. Mai mult, a subliniat că încheierea transmisă electronic nu respecta cerințele legale privind utilizarea semnăturii electronice avansate calificate. Aceasta a fost transmisă în formă scanată, cu semnături olografe, fără a respecta standardele impuse de lege, aspect ce constituie o nulitate absolută.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

16. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

17. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

18. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

19. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

20. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea

de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

#### 21. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 22. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

#### 23. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 24. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

#### 25. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea din 25 martie 2024 a fost expediată părților prin poștă la data de 29 martie 2024 (f.d.247, vol. I). Cu toate acestea, în dosar nu există o dovadă clară a recepționării acesteia de către recurent sau avocatul acestuia. În cererea de recurs, avocatul recurentului a indicat că încheierea a

fost primită la data de 17 aprilie 2024. Prin urmare, instanța de recurs apreciază că, în lipsa unor dovezi contrare, recursul a fost depus în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, respectiv în interiorul celor 15 zile legale de la data recepționării încheierii.

27. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează să fie respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive:

28. Din materialele dosarului (f.d.223 și 224, vol. I) reiese că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2024 a fost comunicată avocatului Gladun Viorica prin poșta electronică la data de 15 februarie 2024. Telefonograma de la fila dosarului 224 confirmă că, la 16 februarie 2024, grefierul Bulbocean Lilia a contactat telefonic avocata, informând-o că încheierea a fost transmisă la data de 15 februarie 2024. Utilizarea poștei electronice pentru comunicarea actelor de procedură este reglementată expres de art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă și nu este condiționată de utilizarea exclusivă a Programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD). În plus, confirmarea telefonică demonstrează buna-credință a instanței în notificarea părților.

29. Conform art. 110 și 111 alin. (2) din Codul de procedură civilă, termenul procedural pentru depunerea cererii de apel motivate începe să curgă din momentul comunicării actului procedural. În acest caz, comunicarea s-a realizat la data de 15 februarie 2024, iar termenul de 15 zile a expirat la 1 martie 2024 (zi lucrătoare). Depunerea cererii motivate la data de 4 martie 2024 este tardivă. Potrivit art. 113 CPC, nerespectarea termenului atrage decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură. Recurentul avea posibilitatea legală de a solicita prelungirea termenului, conform art. 112 alin. (2) CPC, însă nu a utilizat acest mecanism, ceea ce denotă lipsa diligenței procesuale.

30. Argumentul recursului privind încălcarea dreptului la un proces echitabil este neîntemeiat. Instanța de apel a oferit recurentului toate garanțiile procedurale necesare, inclusiv un termen de 15 zile pentru remedierea neajunsurilor, notificarea prin e-mail și confirmarea telefonică. Accesul la justiție presupune respectarea echilibrului între drepturile și obligațiile procesuale. Obligatorietatea respectării termenelor procedurale este esențială pentru asigurarea celerității și predictibilității procesului judiciar, iar nerespectarea acestora atrage sancțiunile procedurale prevăzute de lege.

31. Conform art. 75 alin. (4) CPC, culpa reprezentantului legal este echivalentă cu culpa părții reprezentate. În acest caz, eventualele neglijențe

ale avocatului Gladun Viorica în respectarea termenelor nu exonerează recurentul de consecințele legale ale nerespectării obligațiilor procesuale. Avocatul a fost notificat prin mijloace corespunzătoare și avea obligația să respecte termenul imperativ stabilit de instanță. Neprezentarea cererii motivate în termen constituie o culpă procedurală.

32. Recurentul a invocat că transmiterea încheierii în formă scanată, cu semnături olografe, constituie o nulitate absolută. Acest argument este neîntemeiat, deoarece legislația procedurală nu prevede în mod absolut utilizarea semnăturii electronice avansate calificate pentru actele transmise prin e-mail. Conform art. 100 alin. (1) CPC, comunicarea este valabilă dacă asigură transmiterea actului procedural și confirmarea primirii acestuia, cerințe respectate în prezenta cauză.

33. Restituirea cererii de apel este reglementată expres de art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, în cazul în care apelantul nu respectă termenele stabilite de instanță pentru remedierea neajunsurilor. Instanța de apel a aplicat corect aceste dispoziții, iar soluția sa este conformă cu cadrul legal procedural.

34. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de avocatul Viorica Gladun în numele și interesele lui Ploscaru Doru.

Menține încheierea din 25 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la cererea depusă de administratorul autorizat Bostan Tatiana în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Delta MCM 93” în proces de insolvență împotriva lui Ploscaru Doru cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc