



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Alexandru Satirovici,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Ciumeica împotriva lui Alexandru Satirovici, cu privire la rezoluțiunea contractului de împrumut, restituirea prestației, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-423/24  
NR. PIGD 2-23049881-01-2r-22102024)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat neajunsurile din cererea de apel, în termenul acordat de instanță

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. C. Roșca  
Curtea de Apel Chișinău – jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval

15 ianuarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Alexandru Satirovici**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 3 aprilie 2023, Ciumeica Ala, prin intermediul avocatului Străisteanu Doina Ioana, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Satirovici Alexandru, solicitând rezoluțiunea contractului de împrumut nr. 1 din 25 februarie 2020 și încasarea din contul lui Satirovici Alexandru a sumei de 18 500 de euro, a prejudiciului moral în mărime de 50 000 de lei, compensarea cheltuielilor de judecată compuse din – 11 100 de lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat, 17 500 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea serviciilor executorului judecătoresc.

2. Prin hotărârea din 10 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Ciumeica Ala. S-a declarat rezoluțiunea contractului de împrumut nr. 1 din 25 februarie 2020, încheiat între Ciumeica Ala și Satirovici Alexandru, cu încasarea de la Satirovici Alexandru în beneficiul lui Ciumeica Ala, a sumei de 18 500 de euro, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării, cu titlu de contravaloare a prestației aferentă contractului de împrumut nr. 1 din 25 februarie 2020, a sumei de 11 100 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, a sumei de 6 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică și a sumei de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată legate de efectuare a actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 10 mai 2024, Satirovici Alexandru, prin intermediul avocatului stagiar Calalb Ionel, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 aprilie 2024.

4. Prin încheierea din 15 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Satirovici Alexandru, prin intermediul avocatului stagiar Calalb Ionel, și s-a acordat apelantului, un termen de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru depunerea unei cereri de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și

prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei și a taxei de stat în sumă de 9 477, 89 de lei.

5. La 28 august 2024, Satirovici Alexandru a înaintat cerere prin care a solicitat un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea din 15 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, pe motiv că a fost în imposibilitate de a se conforma indicațiilor instanței în termenul acordat, pe motiv că s-a aflat într-o deplasare peste hotarele țării.

6. Prin încheierea din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de prelungire a termenului de procedură și, respectiv, s-a acordat apelantului Satirovici Alexandru, un termen suplimentar de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru depunerea unei cereri de apel motivate, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a taxei de stat în sumă de 9 477, 89 lei.

7. Prin încheierea din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Satirovici Alexandru, prin intermediul avocatului stagiar Calalb Ionel, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

8. La 15 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Alexandru Satirovici, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

9. În motivarea recursului, a indicat că nu a recepționat încheierea din 5 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost prelungit termenului de procedură cu 10 zile, pentru prezentarea cereri de apel motivate, a dovezii achitării taxei de timbru și a taxei de stat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

11. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

12. Art. 368 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la

proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

#### 13. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). (2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

#### 14. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

#### 15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 16. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

#### 17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul

de procedură civilă, indicat la pct. 13 și a depus în termen recursul, or, potrivit extrasului din poșta electronică, încheierea contestată a fost notificată recurentului, în mod electronic, la 02 octombrie 2024 (f. d. 117), iar cererea de recurs a fost depusă la 15 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f. d. 118).

19. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor instanței de apel, din motivele ce succed.

20. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că dispozitivul hotărârii primei instanțe, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 10 aprilie 2024 (f. d. 82).

21. La 10 mai 2024, Satirovici Alexandru, prin intermediul avocatului stagiar Calalb Ionel, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestui și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, (f. d. 85).

22. Prin încheierea din 15 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Satirovici Alexandru, prin intermediul avocatului stagiar Calalb Ionel, și s-a acordat apelantului, un termen de 10 zile pentru depunerea unei cereri de apel motivate și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei și a taxei de stat în sumă de 9 477, 89 de lei.

23. Ulterior, prin încheierea din 5 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prelungit termenului de procedură, acordându-i apelantului, un termen suplimentar de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru depunerea cererii de apel motivate și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru și a taxei de stat.

24. Astfel, prin încheierea din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Satirovici Alexandru, prin intermediul avocatului stagiar Calalb Ionel, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

25. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că, în termenul acordat de instanță, apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 5 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

26. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la restituirea cererii de apel depuse de Satirovici Alexandru, prin intermediul avocatului stagiar Calalb Ionel, din motivul

neînlăturării în termenul și volum deplin a neajunsurilor stabilite de către instanța de apel prin încheierea din 5 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

27. Completul de judecată observă că copia încheierii din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a acordat un termen suplimentar de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru depunerea cererii de apel motivate, și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru și a taxei de stat, a fost notificată la adresa electronică a reprezentantului apelantului, avocatului stagiar Calalb Ionel, [toplegal88@mail.ru](mailto:toplegal88@mail.ru), cât și la adresa electronică a recurentului [satirovich@mail.ru](mailto:satirovich@mail.ru) la data de 11 septembrie 2024, potrivit extrasului din poșta electronică (f. d. 111).

28. Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

29. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „*Mail delivery system*” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „*Mail delivery system*” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului recurentului, lipsesc.

31. De altfel, este de menționat că de la aceeași adresă de corespondență a recurentului, Satirovici Alexandru, și anume [satirovich@mail.ru](mailto:satirovich@mail.ru), a parvenit cererea privind acordarea termenului suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor menționate în încheierea din 15 august 2024 a Curții de apel Chișinău (f. d. 107), circumstanță care atestă autenticitatea acestei adrese electronice și disponibilitatea pentru a fi utilizată pentru corespondență.

32. Mai mult, Completul de judecată subliniază că adresa electronică nominalizată a fost utilizată de către însuși recurent la depunerea prezentei cereri de recurs supuse examinării (f. d. 118).

33. Astfel fiind, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 10 zile de înlăturare a neajunsurilor a început să curgă din ziua imediat următoare zilei de recepționare a copiei încheierii, adică începând cu data de 12 septembrie 2024 și a expirat la data de 23 septembrie 2024 (zi de luni).

34. Cu toate acestea, nici apelantul și nici reprezentantul acestuia nu au întreprins nicio acțiune procesuală în vederea înlăturării omisiunilor constatate de către instanța de apel, fapt care condiționează restituirea cererii de apel în ordinea prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

35. Corespunzător, starea de fapt redată *supra* permite instanței de judecată să aprecieze critic alegațiile recurentului, precum că nu i-a fost expediată încheierea din 5 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, or, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii nominalizate se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, iar pretinsa neînștiințare invocată de către recurent comportă un caracter declarativ și neîntemeiat.

36. În consecință, instanța de recurs consideră judicioasă soluția adoptată prin încheierea din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului declarat de Satirovici Alexandru, prin intermediul avocatului stagiar Calalb Ionel.

37. În context, instanța de recurs notează că apelantul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza *Van Harn v. Germania*, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

38. Completul de judecată reamintește că Articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (*Perez v. Franța [MC]*, nr. 47287/99 din 12 februarie 2004, § 80; *Loupas v. Grecia*, nr. 21268/16 din 20 iunie 2019, § 37; *Capacchione v. Republica Moldova* din 30 noiembrie 2021, § 19).

39. De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, acest articol obligă instanțele să își motiveze

deciziile sale. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (*Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia*, nr. 78108/14 din 25 februarie 2020, § 71 și cauzele citate în aceasta; *Caraman v. Republica Moldova* din 16 februarie 2021, § 23).

40. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierea din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

41. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Satirovici Alexandru.

Menține încheierea din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Ciumeica împotriva lui Alexandru Satirovici, cu privire la rezoluțiunea contractului de împrumut, restituirea prestației, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc