



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ înaintată de Alexei Dimitrov împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță, Curtea de Apel Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

(Dosarul nr. 2ac-481/24

Nr. PIGD 2-23065484-01-2ac-11122024)

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 mai 2023, Alexei Dimitrov a depus o acțiune împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Curtea de Apel Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

2. Prin hotărârea din 12 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Alexei Dimitrov împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță, Curtea de Apel Chișinău cu privire la anularea Deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 55 din 16 februarie 2023, cu obligarea reexaminării petiției nr. D-716/22 din 12 decembrie 2022.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 iulie 2024, Alexei Dimitrov a declarat apel asupra hotărârii din 12 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

4. Prin încheierea 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a transmis Curții Supreme de Justiție a RM, cauza intentată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Alexei Dimitrov împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță, Curtea de Apel Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, întru determinarea competenței unei alte instanțe de același nivel pentru examinarea cererii de apel declarate de Alexei Dimitrov împotriva hotărârii din 12 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 195 din Codul administrativ, reglementează că:

„procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.”

6. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

7. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

8. Art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, prevede că:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinând chestiunea strămutării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cauza urmează a fi strămutată, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată constată că, pretențiile formulate de Alexei Dimitrov sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care are calitatea procesuală de persoană terță, pe dosar.

11. În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze, se impune necesitatea strămutării acesteia de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru judecare în ordine de apel.

12. Completul de judecată reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

13. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

14. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

15. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a amintit cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu

scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (Piersack c. Belgiei).

16. În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat necesitatea existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricăror îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, or, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, conform art. III alin.(1) – (2), pct.1) din Legea Nr. 135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), publicată 27 iunie 2024 în Monitorul Oficial Nr. 271-274: (1) legea nominalizată a intra în vigoare la expirarea a 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția prevederilor art. I care vizează anexa nr. 3 în partea ce se referă la arondarea judecătoriilor Ungheni și Orhei la circumscripția Curții de Apel Nord, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova; (2) La data intrării în vigoare a prezentei legi: 3) Curtea de Apel Comrat se fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud.

18. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Sud, pentru judecare în ordine de apel.

19. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, art.191 alin. (3), art.197, art. 198 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Sud, pentru judecare în ordine de apel, cauza de contencios administrativ înaintată de Alexei Dimitrov împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță, Curtea de Apel Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă