



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN CHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Infraservice”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Infraservice” cu privire la încasarea redevenței pentru folosirea terenului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 02 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rc-82/24
NR. PIGD 2-24026339-01-2rc-06112024)*

Recurs restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. D. Sușchevici
Curtea de Apel Chișinău – jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de SRL „Infraservice”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 martie 2024, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Infraservice” cu privire la încasarea redevenței pentru folosirea terenului și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-3).

2. Prin hotărârea din 24 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău. S-a încasat de la SRL „Infraservice” în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 20 980 de lei cu titlu de redevență pentru folosirea terenului pentru perioada 01 ianuarie 2021 – 01 ianuarie 2024. În rest, acțiunea a fost respinsă (f. d. 33, 39-46).

3. La 15 mai 2024, SRL „Infraservice” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 35).

4. Prin încheierea din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Infraservice” și s-a acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru depunerea cererii de apel motivate (f.d. 52-53).

5. Prin încheierea din 02 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de SRL „Infraservice” din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f. d. 56-59).

6. La 27 septembrie 2024, SRL „Infraservice” a depus cerere de recurs împotriva încheierilor din 02 iulie 2024 și 28 mai 2024 ale Curții de Apel Chișinău (f. d. 65-68).

7. În motivarea cererii de recurs, a indicat că nu a recepționat încheierile instanței de apel din 28 mai 2024 și din 02 iulie 2024, acestea fiind expediate doar la adresa electronică a recurenteii.

8. În opinia recurenteii, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 16 septembrie 2024, și anume din momentul în care aceasta a luat cunoștință de materialele cauzei, astfel că recursul declarat este în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

11. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept:

a) să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen”.

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”:

13. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege”.

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

15. Articolul 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

16. Potrivit art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin încheierea din 02 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de SRL „Infraservice” din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f. d. 56-59).

18. Potrivit extrasului din poșta electronică, rezultă că copia încheierii din 02 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată SRL „Infraservice”, în mod electronic, la 15 iulie 2024 (f. d. 60), la adresa electronică timplarie@gmail.com, indicată atât în cererea de apel nemotivată (f. d. 35), cât și în cererea de recurs (f. d. 65).

19. Prin urmare, termenul de 15 de zile prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, pentru depunerea recursului împotriva încheierii instanței de apel, a început să curgă de la data de 16 iulie 2024, ziua imediat următoare din data comunicării SRL „Infraservice” a încheierii contestate și a expirat la data de 30 iulie 2024 (zi de marți).

20. În pofida celor enunțate, SRL „Infraservice” nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii instanței de apel din 02 iulie 2024 numai la 27 septembrie 2024, adică în afara termenului legal de 15 zile, calculat de la data comunicării (15 iulie 2024), prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă. În consecință, intervine aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, și anume cea de restituire a recursului.

21. Reieșind din prevederile art.116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoana îndreptățită solicită prin cerere acest lucru, cu anexarea probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în cererea de recurs, SRL „Infraservice” nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, cu anexarea probelor concludente, ce justifică omiterea acestuia. Or, repunerea în termenul de atac se face de către instanța de judecată doar în cazurile și în ordinea strict reglementată la art.116 din Codul de procedură civilă, care expres stipulează că repunerea în termen a actului de procedură poate fi efectuată doar la cererea persoanei care o solicită și cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că odată ce SRL „Infraservice” a indicat adresa electronică drept mijloc de comunicare a corespondenței, nu mai poate nega necomunicarea actului de procedură (încheierea de restituire a cererii de apel).

24. Instanța de apel din toate mijloacele de comunicare indicate în actele cauzei, a ales cel mai eficient, rapid, și sigur mijloc de comunicare, cum ar fi poșta electronică a recurentului.

25. Confirmarea expedierii și recepționării documentului către recurent prin poșta electronică, se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

26. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „*Mail delivery system*” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „*Mail delivery system*” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

27. La caz, astfel de mențiuni de eroare tehnică la data de 15 iulie 2024, odată cu expedierea încheierii din 02 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la adresa electronică timplarie@gmail.com – lipsesc.

28. Astfel fiind, din moment ce încheierea din 02 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost comunicată SRL „Infraservice” anume la data de 15 iulie 2024, ora 12:16. Or, luând în considerare că actul de procedură transmis destinatarului menționat prin poșta electronică indicată de acesta, se consideră recepționat în ziua expedierii – 15 iulie 2024.

29. În astfel împrejurări, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că SRL „Infraservice”, fiind interesată de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, trebuia să depună maximă diligență și să întreprindă acțiuni de a se interesa de soarta dosarului respectiv (să se prezinte personal la instanța de apel, să verifice Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, inclusiv să-și verifice poșta electronică) pentru a nu omite termenul legal de declarare a recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă. Mai mult, încheierea din 02 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești la data de 11 iulie 2024.

30. La acest capitol sunt relevante dispozițiile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul

abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

31. Prin urmare, ținând cont de faptul că recursul a fost declarat la 27 septembrie 2024, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără solicitarea repunerii în termenul de declarare a recursului și cu indicarea în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă a motivelor justificative de repunere în termen a recursului și anexarea probelor concludente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la caz, sunt aplicabile prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, consecințele căreia prevăd restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal.

32. Din considerentele enunțate, precum și ținând cont de faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă și fără a fi solicitată repunerea în termen a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

33. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Infraservice” împotriva încheierii din 02 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Infraservice” cu privire la încasarea redevenței pentru folosirea terenului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni