

Prima instanță: Gh.Gorun
Instanța de apel: Gh. Eni, V.Movilă, N.Bondarenco

dosarul nr. 2ra-681/14

Î N C H E I E R E

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență
Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Nicolae Clima
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
recurentul Pavel Ganea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Kosovskaia
împotriva lui Pavel Ganea cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2013, prin
care a fost repus Pavel Ganea în termenul de declarare a apelului, a fost respins
apelul declarat de către Pavel Ganea și a fost menținută hotărârea judecătorei
Râșcani municipiul Chișinău din 12 decembrie 2012, prin care acțiunea a fost
admisă

c o n s t a t ă

La 16 iulie 2012, Valentina Kosovskaia a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Pavel Ganea cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat, că la 15 iunie 2009 a
împrumutat pârâtului, Pavel Ganea, suma de 15 000 euro, sumă care trebuia să
fie restituită la 15 iulie 2009 cu achitarea simultană și a sumei de 500 euro cu
titlu de dobândă, fapt confirmat prin recipisa semnată de către ultimul la aceeași
dată.

La termenul indicat pârâtul nu și-a onorat obligațiile și nu a restituit banii împrumutați și nici dobânda stabilită.

Cere reclamantul restituirea datoriei de către pârât și anume suma în mărime de 15 500 euro.

Prin hotărârea judecătorei Rîșcani mun.Chișinău din 12 decembrie 2012 acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2013 a fost repus Pavel Ganea în termenul de declarare a apelului, a fost respins apelul declarat de către Pavel Ganea și a fost menținută hotărârea judecătorei Râșcani municipiul Chișinău din 12 decembrie 2012.

La 22 noiembrie 2013, recurentul, Pavel Ganea a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârilor judecătorești cu restituirea pricinii civile în cauză la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că prin admiterea acțiunii de către instanțele de judecată i-a fost încălcat dreptul lui la un proces echitabil sub aspectul egalității și contradictorialității părților.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către recurentul Pavel Ganea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurentul Pavel Ganea ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul lui Pavel Ganea se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Nicolae Clima

Ion Druță