



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului, Oleg Rotaru și administratorul insolvabilității Tatiana Bostan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Hlibiciuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului, intervenient principal Timofei Timoșenco, cu privire la constatarea încălcării drepturilor și intereselor legitime a consumatorilor și declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-459/24
NR. PIGD 2-23120979-01-2r-18112024)*

Recurs respins. Încetarea procedurii în apel, apelul depus în afara termenului legal.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Mazur
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval

15 ianuarie 2025

Examinând în lipsa părților recursul depus de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului, Oleg Rotaru și administratorul insolvenței Tatiana Bostan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Malanciuc,
Oxana Parfeni, *judecători*,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 august 2023, Victoria Hlibiciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, intervenient principal Timofei Timoșenco, cu privire la constatarea încălcării drepturilor și intereselor legitime a consumatorilor și declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție din **** * cu anexe.

2. Prin hotărârea din 22 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Hlibiciuc. S-a constatat încălcarea drepturilor și intereselor legitime consumatorilor Victoria Hlibiciuc și Timofei Timoșenco la executarea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție din **** * încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”. S-a declarat valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție din **** * încheiat între **** * și **** *, în calitate de cumpărători, și Societatea cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, în calitate de vânzător a apartamentului nr. ****, etajul ****, nivelele 14 și 15 din blocul locativ din str. ****, ****, mun. Chișinău cu număr cadastral ****. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

3. La 11 iunie 2024, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, Oleg Rotaru și administratorul insolvenței Tatiana Bostan au declarat apel motivat împotriva hotărârii din 22 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termenul de atac a cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei decizii prin care cauza să fie restituită spre rejudecare instanței de fond.

4. Prin încheierea din 23 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

5. La 24 iulie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, prin intermediul administratorului Oleg Rotaru, a depus cerere de înlăturare a

neajunsurilor din cererea de apel, anexând la aceasta dovada achitării taxei de timbru.

6. Prin încheierea din 23 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare apelul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, Oleg Rotaru și administratorul insolvenței Tatiana Bostan. S-a intentat procedura de apel. S-a stabilit ședința de judecată a apelului fără participarea părților, pentru data de 24 septembrie 2024, ora 14:00, în sala nr. 7 a Curții de Apel Chișinău, str. Teilor, 4, mun. Chișinău cu înștiințarea participanților la proces.

7. Prin încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit ședința de examinare a cererii de apel declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, Oleg Rotaru și administratorul insolvenței Tatiana Bostan, pentru data de 29 octombrie 2024, ora 12:00.

8. Prin încheierea din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, Oleg Rotaru și administratorul insolvenței Tatiana Bostan cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a încetat procedura în apel din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

9. La 08 noiembrie 2024, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului, Oleg Rotaru și administratorul insolvenței Tatiana Bostan au declarat recurs împotriva încheierii din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei decizii prin care să fie admisă integral cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 22 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

9.1. În susținerea recursului au menționat că apelanta, cât și administratorul insolvenței, Tatiana Bostan au aflat despre emiterea dispozitivului hotărârii din 22 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la 30 mai 2024, prin accesarea site-ului instanței de judecată – jc.instante.justice.md – la rubrica hotărârile instanței. Recurenții au opinat că cererea în ordine de apel a fost depusă de apelantul Societatea cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului în interiorul termenului legal de 30 de zile, calculat din ziua în care apelantul a cunoscut despre dispozitivul hotărârii contestate cu apel, conform dispozițiilor art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

9.2. Au indicat că instanța de judecată nu a înștiințat Societatea cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, administratorul insolvenței Tatiana Bostan și avocatul Tudor Buhnaci despre ședința de judecată din 22 aprilie 2024.

9.3. Mai mult, dispozitivul hotărârii din 22 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost expediat doar Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, iar plicul scrisorii fiind returnat instanței de fond cu mențiunea nereclamat. Însă, având în vedere că societatea comercială nu poate recepționa corespondența din cauza sechestrului, instanța de judecată era obligată să expedieze în termen de 5 zile dispozitivul hotărârii fie administratorului

insolvabilității și/sau la adresa avocatului, Tudor Buhnaci, fapt ce nu se atestă la caz.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

11. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

12. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 116 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

17. Art. 374 alin. (4) lit. a), alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„(4) După primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că:

a) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

(5) Încheierea judecătorească privind încetarea procedurii de apel poate fi atacată cu recurs.”

18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„ Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

20. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”.

21. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 06 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul poștei electronice, Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului, cât și administratorului insolvenței Tatiana Bostan copia încheierii din 29 octombrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 204).

23. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului, Oleg Rotaru și administratorul insolvenței Tatiana Bostan, la 08 noiembrie 2024, este în termen.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, hotărârea primei instanțe, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Hlibiciuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului, intervenient principal Timofei Timoșenco, cu privire la constatarea încălcării drepturilor și intereselor legitime a consumatorilor

și declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a fost pronunțat la 22 aprilie 2024 (f. d. 141).

25. Copia hotărârii din 22 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost expediată la 22 aprilie 2024, în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului, circumstanță ce se atestă prin scrisoarea de expediere (f. d. 143), însă corespondența a fost remisă în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 145-146).

26. După cum rezultă din actele și lucrările dosarului, cererea de apel împotriva hotărârii din 22 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului, Oleg Rotaru și administratorul insolvenței Tatiana Bostan, la 11 iunie 2024, cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f. d. 147-149).

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție mai constată că prin încheierea din 23 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului, Oleg Rotaru și administratorul insolvenței Tatiana Bostan și s-a acordat termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei (f. d. 161-163).

28. Ulterior, prin încheierea din 23 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptat în procedură apelul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului, Oleg Rotaru și administratorul insolvenței Tatiana Bostan (f. d. 168-169).

29. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 29 octombrie 2024, corect a încetat procedura de apel intentată la cererea de apel declarată de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului, Oleg Rotaru și administratorul insolvenței Tatiana Bostan împotriva hotărârii din 22 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termen (f. d. 200-203).

30. În situația în care hotărârea judecătorească a fost pronunțată la 22 aprilie 2024, în temeiul art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 23 aprilie 2024, ultima zi a termenului fiind data de 22 mai 2024 (zi de miercuri), pe când cererea de apel a fost depusă abia la 11 iunie 2024, adică cu depășirea termenului legal de 30 de zile.

31. În context, instanța de apel justificat a reținut că administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului, Oleg Rotaru și administratorul insolvenței Tatiana Bostan au declarat apelul peste termen. Or, recurenții aveau obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

32. Totodată, apelanții în temeiul art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” nu a fost citată legal și nu a participat la examinarea în fond a cauzei.

33. Completul de judecată consideră argumentele invocate de către recurenți ca fiind pur declarative și fără temei legal, or, din lucrările dosarului rezultă cert că Societatea cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, reprezentată de avocatul, Tudor Buhnaci, a cunoscut despre examinarea cauzei în prima instanță, acesta la 23 ianuarie 2024 (f.d. 69), la 04 martie 2024 (f.d. 87) a depus cereri de amânare a ședinței de judecată. Totodată, la 14 martie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, reprezentată de avocatul, Tudor Buhnaci, a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată (f.d. 99-103).

34. Prin urmare, aceste circumstanțe atestă faptul că administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului, Oleg Rotaru și administratorul insolvenței Tatiana Bostan au cunoscut despre examinarea cauzei în fond.

35. Nu pot fi reținute nici alegațiile recurenților invocate atât în apel, cât și în cererea de recurs referitor la faptul că administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului, Oleg Rotaru, administratorul insolvenței Tatiana Bostan, cât și avocatul Tudor Buhnaci nu au fost înștiințați de către instanța de fond despre ședința de judecată din 22 aprilie 2024. Or, din materialele cauzei se atestă cu certitudine că avocatul societății, Tudor Buhnaci, a fost citat pentru ședința de judecată din data de 16 aprilie 2024, fiind întreruptă pentru replici și pronunțarea hotărârii pentru data de 22 aprilie 2024, ora 16:00.

36. La acest capitol sunt relevante prevederile art.102 alin.(4¹) din Codul de procedură civilă potrivit cărora participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară. Or, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară, dar să se intereseze, la intervale rezonabile de timp, de soarta dosarului respectiv, pentru a nu omite termenul de atac.

37. De asemenea, Completul de judecată reiterează că, potrivit dispozițiilor art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții, prin urmare, necontestarea în termen de către avocatul Tudor Buhnaci a hotărârii din 22 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru se echivalează cu necontestarea în termen de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului, Oleg Rotaru și administratorul insolvenței Tatiana Bostan a hotărârii primei instanțe.

38. Cu referire la argumentul recurenților că Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului nu i-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii, Completul de judecată notează că dispozitivul hotărârii din 22 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost expediată la adresa juridică a întreprinderii și anume mun. Chișinău, str. ****, ****, care a fost indicată de către aceasta în referința din 14 martie 2024 (f.d. 100-103), cererea de apel din

11 iunie 2024 (f.d. 147) și cererea de recurs, iar faptul că avizul de recepție **** și plicul au fost returnate instanței cu mențiunea „nereclamat” nu poate fi considerat că instanța de judecată nu și-a îndeplinit obligația de expediere a actului judecătoresc, or, potrivit art. 102 alin.(7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

39. Prin urmare, nerecepționarea corespondenței de către persoană juridică nu poate fi pusă pe seama instanței, or, Societatea cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului, reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci, urma să se intereseze de soarta dosarului.

40. Urmare a evenimentelor enunțate, rezultă că administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului, Oleg Rotaru și administratorul insolvenței Tatiana Bostan nu au prezentat probe incontestabile ce ar indica aflarea lor într-o veritabilă imposibilitate de a-și valorifica dreptul procedural de a contesta cu apel hotărârea instanței de fond în interiorul termenului prevăzut de lege.

41. Așadar, respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art.116 și art.362 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate. Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

42. Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierea din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

43. Se accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art.6§1 din CEDO, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

44. În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată reține hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea 9 Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru

motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

45. Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenți sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

46. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului, Oleg Rotaru și administratorul insolvenței Tatiana Bostan.

Menține încheierea din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Hlibiciuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” în procedura de realizare a planului, intervenient principal Timofei Timoșenco, cu privire la constatarea încălcării drepturilor și intereselor legitime a consumatorilor și declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni