



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Sergiu Petrușca,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Petrușca împotriva Vasile Parmacli, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-433/24
NR. PIGD 2-23013652-01-2r-28102024)*

Recurs respins. Cauzei nu sunt aplicabile dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, S. Suvac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, A. Panov, V. Mihăilă, V. Cotorobai
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, A. Panov, N. Mămăligă, A. Malîi

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs declarat de Sergiu Petrușca

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 ianuarie 2023, Sergiu Petrușca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Parmacli, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 30 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Petrușca, ca fiind neîntemeiată.

3. La 5 iunie 2023, Sergiu Petrușca a declarat apel împotriva hotărârii din 30 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

4. Prin decizia din 24 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel declarată de Sergiu Petrușca. S-a casat hotărârea din 30 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Petrușca. S-a încasat de la Vasile Parmacli, în beneficiul lui Sergiu Petrușca, echivalentul bănesc al prejudiciului moral cauzat prin contravenție în sumă de 1000 de lei. În rest, pretenția de reparare a prejudiciului moral care excede suma încasată s-a respins. S-a dispus compensarea cheltuielilor de judecată prin încasarea de la Vasile Parmacli, în beneficiul lui Sergiu Petrușca, taxa de stat pentru cererea de chemare în judecată, în sumă de 100 de lei și taxa de stat aferentă cererii de apel, în sumă de 75 de lei (f.d.65-69).

5. La 26 aprilie 2024, Sergiu Petrușca a depus cerere privind corectarea greșelilor (erorilor) strecurate în decizia din 24 ianuarie 2024 Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 249 alin. (2) și (2¹) din Codul de procedură civilă.

6. Prin încheierea din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Sergiu Petrușca cu privire la corectarea erorilor din decizia din 24 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

7. La 30 septembrie 2024, Sergiu Petrușca a declarat recurs împotriva încheierii din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea de corectare a erorilor mecanice strecurate în decizia din 24 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și anume:

- „, în fila 4, aliniatul 4 de jos, textul „Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și

a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat de Sergiu Petrușca *neîntemeiat și necesar a fi respins* din următoarele considerente ” *să fie corectat în* – „Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat de Sergiu Petrușca *întemeiat și necesar a fi admis* din următoarele considerente”;

- în fila 7, aliniatul 3 de sus *din textul* „(...) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii este *una corectă*, rezultată din aprecierea corectă a materialului probatoriu și interpretarea justă a normelor de drept material” *să fie corectat în textul* ” (...) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii este *una incorectă*, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probatoriu și interpretarea injustă a normelor de drept material”;

- în fila 8, aliniatul 2 de sus *din textul* „(...) Colegiul judiciar consideră că, în cazul din speță, prin comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, intimatul Vasile Parmacli *în nici un mod nu a prejudiciat* drepturile personale nepatrimoniale a apelantului Sergiu Petrușca și astfel nu i-a cauzat suferințe morale” *să fie corectat în* ”Colegiul judiciar consideră că, în cazul din speță, prin comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional, intimatul Vasile Parmacli *a prejudiciat drepturile personale nepatrimoniale* a apelantului Sergiu Petrușca și astfel i-a cauzat suferințe morale ””

8. În susținerea cererii de recurs a indicat că, nu este de acord cu încheierea din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, deoarece este neîntemeiată și ilegală, or, instanța a concluzionat eronat că nu există temeiuri de corectare a erorilor în decizia instanței de apel.

8.1. A menționat că, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 24 ianuarie 2024, a admis apelul declarat de el, a casat hotărârea instanței de fond și a admis parțial cererea de chemare în judecată, însă în textul (cuprinsul) părții motivate a deciziei s-au strecurat câteva greșeli (erori) mecanice, care sunt în contradicție cu dispozitivul actului judecătoresc. De aceea, este necesar să fie corectate, în conformitate cu dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, erorile strecurate în decizie.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 249 Codul de procedură civilă:

„ (1) După pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

(2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces.

(2¹) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor din hotărâre se depune în cadrul examinării cauzei în instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

(2²) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respective.

(3) Încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs.

(4) Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.”

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, recursul declarat de Sergiu Petrușca, la 30 septembrie 2024, este în termen, or, încheierea din 07 august 2024 a Curții de Apel a fost expediată recurentului ulterior depunerii recursului și anume la 18 octombrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei (f.d. 77).

10. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 26 aprilie 2024, Sergiu Petrușca a depus cerere privind corectarea greșelilor (erorilor) strecurate în decizia din 24 ianuarie 2024 Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 249 alin. (2) și (2¹) din Codul de procedură civilă (f. d. 70).

12. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 07 august 2024, a respins cererea depusă de Sergiu Petrușca cu privire la corectarea erorilor din decizia din 24 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

13. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că prin cererea înaintată se încearcă modificarea cuprinsului deciziei instanței de apel, dar nu corectarea erorilor.

14. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată

al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este neîntemeiată.

15. Completul de judecată reține, că norma legală citată prevede expres atât mecanismul de corectare a erorilor din actul judecătoresc, cât și spectrul de situații care cad sub incidența acestei norme. Astfel, pot fi corectate prin prisma art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală orice alte erori materiale sau de calcul evidente comise în hotărâre, însă, important este ca erorile materiale și de calcul evidente să nu afecteze esența soluției pronunțate prin hotărârea judecătorească.

16. Analizând materialele cauzei în coraport cu dispozițiile ar. 249 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată a ajuns la concluzia că Curtea de Apel Chișinău just a respins cererea depusă de Sergiu Petrușca cu privire la corectarea erorilor din decizia din 24 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, deoarece nu se încadrează în prevederile normei enunțate. Or, prin cererea depusă de Sergiu Petrușca se încearcă modificarea cuprinsului deciziei instanței de apel.

17. Din considerentele menționate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Sergiu Petrușca și menținerea încheierii din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău.

18. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Sergiu Petrușca.

Menține încheierea din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Petrușca împotriva Vasile Parmacli, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

