



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

cu privire la respingerea demersului al Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul), Galina Vavrin, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de revizuire,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Chirița Angela împotriva Alinei Chirița cu privire la defăimare, aducere atingere vieții private, apărării onoarei, demnității și reputației lezate, încălcarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime, atingerea adusă respectului memoriei fiului, răspândirea de afirmații mincinoase și necorespunzătoare adevărului în mediul online și către instituțiile publice

*(Dosarul nr.2ac-482/24
NR. PIGD 2-24082061-01-2ac-12122024)*

Temeiul de strămutare a cauzei nu cade sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă.

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul), Galina Vavrin, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Malanciuc,
Oxana Parfeni, *Judecători*,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 iulie 2024, Chirița Angela a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alinei Chirița, solicitând să fie obligată pârâta Chirița Alina: să expună în detaliu momentul când dânsa a spart locuința de la XXXXX, ce bunuri din locuința respectivă a sustras care îi aparțineau ultimei și în ce calitate pretinde la dreptul asupra locuinței; să demonstreze documentat afirmația făcută; să demonstreze documentar care a fost sursa de venit a banilor cu care pârâta a afirmat că a achitat creditele lui XXXXX, precum și felul/modul în care reclamanta a depozitat pe nepoata minoră XXXXX de locuință; să demonstreze faptul că reclamanta a spart conturile de Facebook și alte conturi ce aparțin pârâtei, cu enumerare acestor conturi și când anume a avut loc presupusa faptă și respectiv expunerea modului cum s-a produs fapta; să facă dovada faptului că reclamanta a amenințat pârâta cu moartea și respectiv dovada presupuselor certuri la care pârâta Chirița Alina a făcut referire, cu prezentarea datelor și probelor concrete; să facă dovada cererilor de credit semnate de reclamantă în numele pârâtei și respectiv a creditelor și situația lor actuală; să demonstreze faptul că reclamanta ar fi angajat un detectiv pentru a spiona pârâta în mod personal; să dovedească cert care mesaje prezintă defăimătoare asupra cărora pârâta și cei apropiați acesteia și care este contextul ce caracterizează defăimarea, ce figurează publicate în pagina personală de Facebook a reclamantei; să dovedească prin orice mijloc de probă (audio-video-foto-plângeri) la organele competente faptul că XXXXX era alcoolic și aplica violența în familie și faptul că acesta avea cunoștințe sub nivelul minim, precum și dovedit în mod concret printr-un act/o acțiune din care să rezulte că reclamanta îi control viața într-un fel sau altul; pârâta să facă dovada actului medical prin care să se constate că reclamanta este bolnavă psihic; să facă dovada prin acte care îi conferă pârâtei vre-un drept asupra bunurilor persoanele ce aparțin lui XXXXX și pe care reclamanta i le-a oferit, făcând referire la bunurile din locuința pe care pârâta le-a sustras și le-a dus într-o direcție necunoscută; pârâta să prezinte lista bunurilor comune și necomune care se aflau în locuința din XXXXX; să fie obligată pârâta Chirița Alina să prezinte acte, care să constate studiile acesteia (diplome, licență) care îi conferă dreptul de a practica servicii medicale; obligarea pârâtei să prezinte certificatul de expertiză medicală

psihologică eliberată de Comisia din cadrul Ministerului Sănătății, și fișa medicală personală de la medicul de familie a pacientei XXXXX Alina (Chirița) din care să se ateste faptul că pârâta nu este diagnosticată cu o maladie; să fie obligată Chirița Alina să facă dovada actelor permisibile care să-i permită ultimei de a încălca repetat programul de întrevvedere cu nepoata XXXXX stabilit prin decizia autorității tutelare și respectiv dovada actelor permisibile care îi conferă dreptul pârâtei Chirița Alina să încalce toate drepturile copilului în relația cu familia tatălui; să fie obligată pârâta să facă dovada faptului că reclamanta este agresivă și violentă, acuzații făcute de pârâtă în fața organelor judiciare (Judecătoria Cahul-Curtea de Apel Cahul); să fie obligată pârâta Chirița Alina să renunțe la purtarea numelui „CHIRIȚA” și să revină la numele până la căsătorie „XXXXX” întrucât numele de „CHIRIȚA” nu o reprezintă pe pârâtă, căsătoria dintre Chirița Alina și XXXXX a încetat la XXXXX, însă pârâta continua să păteze onoarea și respectul familiei „CHIRIȚA”, făcând uz fără niciun temei acest nume; să fie obligată Chirița Alina să-i compenseze prejudiciul moral în mărime de 200 000 de lei.

2. Prin încheierea din 30 iulie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Chirița Angela și s-a acordat reclamantei termen de 5 zile de la data recepționării încheierii respective pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată (f.d.72-74, vol.I).

3. La 02 august 2024, Chirița Angela a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor cererii de chemare în judecată (f.d.79-98, vol.I).

4. Prin încheierea din 07 august 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Chirița Angela în temeiul art.171 alin.(2) CPC (f.d.157-159, vol.I).

5. La 13 august 2024 și 16 august 2024, Chirița Angela a declarat recurs împotriva încheierii din 07 august 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d.164-178, vol.I; f.d. 2-9, vol.II).

6. Prin decizia din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost respins recursul declarat de Chirița Angela și menținută încheierea din 07 august 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d.16-26, vol.II).

7. La 19 noiembrie 2024, Chirița Angela, Chirița Ion și Chirița Tudor au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul (f.d.28-44, vol.II).

8. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost repartizată pentru examinare în ordine de revizuire judecătorului Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, care face parte din completul de judecată, în următoare componență: Galina Vavrin (președinte), Natalia Bondarenco și Serghei Pilipenco (judecători) (f.d.172, vol.II).

9. La 22 noiembrie 2024, judecătorii Galina Vavrin și Natalia Bondarenco și-au declarat abținere de la judecarea prezentei cauze în ordine de revizuire (f.d.173-174, vol.II).

10. Prin încheierea din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin și Natalia Bondarenco de la judecarea prezentei cauze în ordine de revizuire (f.d.178-181, vol.II).

11. La 09 decembrie 2024, judecătorul Curții de Apel Cahul, Pilipenco Serghei a declarat abținere de la judecarea prezentei cauze în ordine de revizuire (f.d.183-184, vol.II).

12. Prin încheierea din 09 decembrie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Serghei Pilipenco de la judecarea prezentei cauze în ordine de revizuire (f.d.188-191, vol.II).

13. La 10 decembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin a înaintat demers Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea acesteia în ordine de revizuire din motivul imposibilității formării completului de judecată în cadrul Curții de Apel Cahul, deoarece la moment în cadrul instanței date de judecată activează 5 judecători, dintre care 3 judecători (Galina Vavrin, Natalia Bondarenco Serghei Pilipenco) și-au declarat abțineri de la judecarea prezentei cauze, care au fost admise prin încheierile Curții de Apel Cahul din 03 decembrie 2024 și 09 decembrie 2024, fiind astfel compatibili doar 2 judecători (Dvurecenschii Evghenii și Movilă Vitalie), însă nu este posibil de format complet de judecată, fapt ce se confirmă prin informația din Programul Integral de Gestionare a Dosarelor, din care considerente se impune necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei în ordine de revizuire, or, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă din lipsa de cadre.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. În conformitate cu art.32 alin.(1) din Codul de procedură civilă:
„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

15. Conform art.43 alin.(1) din Codul de procedură civilă:
„(1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

16. Conform art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă:
*„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori **din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.**”*

17. Potrivit art.43 alin.(4) din Codul de procedură civilă:
„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

18. Conform art.46 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„(2) În instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.”

19. Ține de menționat că la 13.06.2024, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.135 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), publicată în Monitorul Oficial al RM nr.271-274 din 27 iunie 2024, în vigoare din 27 decembrie 2024, au fost operate modificări la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr.76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

20. Potrivit art.III alin.(2) pct.3) din Legea nr.135/2024:

„(2) La data intrării în vigoare a prezentei legi: 3) Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud.”

21. Conform art.III alin.(3) din Legea nr.135/2024:

„(3) Judecătorii curților de apel fuzionate conform alin.(2) pct.3) se consideră judecători ai Curții de Apel Sud.”

22. Reieșind din prevederile art.III alin.(10) din Legea nr.135/2024:

„(10) Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin.(2) pct.3) din prezentul articol și art.II pct.1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

23. Astfel, legiuitorul a stabilit condițiile de examinare a cauzelor repartizate judecătorilor din sediile arondate la alte judecătorii și judecătorilor Curții de Apel Comrat și Curții de Apel Cahul, până la intrarea în vigoare a Legii nr.135/2024, chiar dacă sediul a fost arondat către o altă judecătorie.

24. Potrivit Anexei nr.3 la Legea pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare) nr.135 din 13.06.2024 (în vigoare 27.12.2024), Curtea de Apel Sud are 2 sedii: sediul central Cahul și sediul secundar Comrat.

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele enunțate în demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul), Galina Vavrin cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de revizuire, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră demersul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

26. Din actele cauzei rezultă că prin încheierea din 07 august 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Chirița Angela în temeiul art.171 alin.(2) CPC (f.d.157-159, vol.I).

27. La 13 august 2024 și 16 august 2024, Chirița Angela a declarat recurs împotriva încheierii din 07 august 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d.164-178, vol.I; f.d. 2-9, vol.II).

28. Prin decizia din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost respins recursul declarat de Chirița Angela și menținută încheierea din 07 august 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d.16-26, vol.II).

29. La 19 noiembrie 2024, Chirița Angela, Chirița Ion și Chirița Tudor au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul (f.d.28-44, vol.II).

30. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost repartizată pentru examinare în ordine de revizuire judecătorului Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, care face parte din completul de judecată, în următoare componentă: Galina Vavrin (președinte), Natalia Bondarenco și Serghei Pilipenco (judecători) (f.d.172, vol.II).

31. La 22 noiembrie 2024, judecătorii Galina Vavrin și Natalia Bondarenco și-au declarat abținere de la judecarea prezentei cauze în ordine de revizuire (f.d.173-174, vol.II).

32. Prin încheierea din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin și Natalia Bondarenco de la judecarea prezentei cauze în ordine de revizuire (f.d.178-181, vol.II).

33. La 09 decembrie 2024, judecătorul Curții de Apel Cahul, Pilipenco Serghei a declarat abținere de la judecarea prezentei cauze în ordine de revizuire (f.d.183-184, vol.II).

34. Prin încheierea din 09 decembrie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Serghei Pilipenco de la judecarea prezentei cauze în ordine de revizuire (f.d.188-191, vol.II).

35. La 10 decembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin a înaintat demers Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea acesteia în ordine de revizuire din motivul imposibilității formării completului de judecată în cadrul Curții de Apel Cahul, deoarece la moment în cadrul instanței date de judecată activează 5 judecători, dintre care 3 judecători (Galina Vavrin, Natalia Bondarenco și Serghei Pilipenco) și-au declarat abțineri de la judecarea prezentei cauze, care au fost admise prin încheierile Curții de Apel Cahul din 03 decembrie 2024 și 09 decembrie 2024, fiind astfel compatibili doar 2 judecători (Dvurecenschii Evghenii și Movilă Vitalie), însă nu este posibil de format complet de judecată, fapt ce se confirmă prin informația din Programul Integral de Gestionare a Dosarelor, din care motive se impune necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei în ordine de revizuire, or, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

36. Ține de menționat că prin Hotărârile nr.692/42 și nr.693/42 din 10 decembrie 2024 ale Consiliului Superior al Magistraturii au fost admise cererile de demisie ale judecătorilor Evghenii Dvurecenschii și Galina Vavrin de la

Curtea de Apel Cahul și eliberați din funcția de judecător de la Curtea de Apel Cahul în baza art.25 alin.(1) lit.a) și art.26 din Legea cu privire la statutul judecătorului din data de 10 decembrie 2024.

37. După cum s-a menționat la §19-24 ale prezentei încheieri, prin Legea nr.135 din 13.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judecătorești), publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr.271-274 din 27.06.2024, în vigoare de la 27 decembrie 2024 (în continuare Legea nr.135/2024), au fost operate modificări la Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr.76/2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

38. În contextul adoptării Legii nr.135/2024, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii la 10 decembrie 2024 a emis Hotărârea nr.707/42 „Cu privire la unele aspecte ce țin de punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 135 din 13.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judecătorești)”.

39. La pct.6 din Hotărârea nr.707/42 din 10 decembrie 2024, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu referire la curțile de apel care fuzionează, a menționat că conform art.III alin.(2) pct.3) din Legea nr.135/2024, Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud. Deci, s-a format o entitate nouă – Curtea de Apel Sud, care necesită a fi înregistrată legal.

40. Din pct.8 a Hotărârii nr.707/42 din 10 decembrie 2024 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultă că, potrivit prevederilor art. III alin. (3) al Legii nr. 135/2024, judecătorii curților de apel fuzionate conform alin. (2) pct. 3) se consideră judecători ai Curții de Apel Sud.

41. Completul de judecată reține că la moment Curtea de Apel Sud își realizează activitatea conform competenței jurisdicționale în 2 sedii: în sediul central Cahul și în sediul secundar Comrat.

42. Prin Hotărârea nr.718/44 din 23 decembrie 2024 „Cu privire la aprobarea modului de repartizare a judecătorilor la sediile instanțelor judecătorești reorganizate, în vederea realizării prevederilor Legii nr.135 din 13 iunie 2024”, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat modul de repartizare a judecătorilor pentru instanțele reorganizate conform anexei la prezenta hotărâre.

43. Astfel, potrivit pct.1 din Anexa la Hotărârea CSM nr.718/44 din 23 decembrie 2024, judecătorii care activează în sediile judecătoriilor și curților de apel nou create, se consideră judecători ai acestor instanțe prin efectul Legii nr.135/2024 își continuă activitatea în funcția și în pozițiile stabilite anterior.

44. Reieșind din prevederile pct.2 și pct.2.1 din Anexa la Hotărârea CSM nr.718/44 din 23 decembrie 2024, în contextul reorganizării curților de apel conform Legii nr. 135/2024, devin judecători ai curților de apel, începând cu 27 decembrie 2024, după cum urmează: La Curtea de Apel Sud: **sediul Cahul:**

BONDARENCO Natalia, MOVILĂ Vitalie, PILIPENCO Serghei; **sediul Comrat:** COLEV Grigori, FUJENCO Dmitrii, MIRONOV Andrei.

45. Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 30 decembrie 2024, pentru a asigura buna funcționare a instanțelor judecătorești și a examina cauzele cu celeritate, au fost transferați temporar, începând cu 13.01.2025, până la ocuparea a 9 posturi vacante de judecător în cadrul Curții de Apel Sud, a următorilor judecători: BANCOV Evgheni, judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul; GORLENCO Inga, judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul și HUDOBA Valeri, judecător din cadrul Judecătoriei Comrat, la Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat.

46. Ținând cont de cele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat demersul al ex-Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul), Galina Vavrin cu privire la strămutarea cauzei, or, cu certitudine se constată faptul că la moment Curtea de Apel Sud este funcțională și în cadrul acestei instanțe de judecată pot fi constituite complete de judecată întru soluționarea prezentei cauze în ordine de revizuire, fapt ce atestă că temeiul care a servit pentru solicitarea strămutării cauzei nu cade sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă, or, substituirea judecătorilor care sunt incompatibili de a judeca dosarul este posibilă, respectiv, nu constituie temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în gard.

47. Date fiind cele constatate, și având în vedere că în cadrul Curții de Apel Sud sunt suficienți judecători pentru constituirea completelor de judecată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge ca neîntemeiat demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul), Galina Vavrin cu privire la strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Chirița Angela împotriva Alinei Chirița cu privire la defăimare, aducere atingere vieții private, apărării onoarei, demnității și reputației lezate, încălcarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime, atingerea adusă respectului memoriei fiului, răspândirea de afirmații mincinoase și necorespunzătoare adevărului în mediul online și către instituțiile publice, pentru judecarea acesteia în ordine de revizuire.

48. În conformitate cu art.43 alin.(2) lit.d) și alin.(4), art.46 alin.(2) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul), Galina Vavrin, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de revizuire.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Chirița Angela împotriva Alinei Chirița cu privire la defăimare, aducere atingere vieții private, apărării onoarei, demnității și reputației lezate, încălcarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime, atingerea adusă respectului memoriei fiului, răspândirea de afirmații mincinoase și necorespunzătoare adevărului în mediul online și către instituțiile publice, se restituie Curții de Apel Sud, pentru judecarea acesteia în ordine de revizuire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni