



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la cererea depusă de administratorul Întreprinderii cu Capital Străin „Automard Service” Societate cu Răspundere Limitată - Natalia Tacu, privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la examinarea recursului declarat de administratorul Întreprinderii cu Capital Străin „Automard Service” Societate cu Răspundere Limitată - Natalia Tacu, împotriva încheierilor din 08 august 2024, din 16 septembrie 2024 și din 10 octombrie ale Curții de Apel Chișinău, în cauză civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inamstro” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Automard Service” Societate cu Răspundere Limitată, Societății cu Răspundere Limitată „Good Invest” și Societății cu Răspundere Limitată „Magic-Cons”, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, privind încetarea proprietății comune pe cote-părți, cu partajarea bunului în natură prin separare și formarea bunurilor imobile,

*(Dosarul nr. 2rc-81/24*

*Nr. PIGD 2-23021233-01-2rc-05112024)*

Înaintarea repetată a cererii de recuzare a aceluiași judecător, contrar prevederilor art.52 alin.(5) din Codul de procedură civilă.

15 ianuarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recuzare înaintată de administratorul ÎCS „Automard Service” SRL - Natalia Tacu, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 09 februarie 2023, SRL „Inamstro” s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Automard Service” SRL, SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons”, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, privind încetarea proprietății comune pe cote-părți, cu partajarea bunului în natură prin separare și formarea bunurilor imobile.

2. Prin hotărârea din 16 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de S.R.L „Inamstro” s-a admisă. S-a încetat proprietatea comună pe cote-părți prin partaj a bunului imobil amplasat în mun. Chișinău str. xxxx xxxx nr.xx, numărul cadastral xxxxx.xxx.xx, cu suprafața de 7 783,9 m.p., între reclamanta SRL „Inamstro” (cota parte 50 %) și pârâții ÎCS „Automard Service” SRL (cota parte 20 %), SRL „Good Invest” (cota parte 20 %), SRL „Magic-Cons” (cota parte 10 %). S-a partajat proprietatea comună pe cote-părți a bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, str. . xxxx xxxxxx nr.xx, numărul cadastral xxxxxxx.xxx.xx, cu suprafața de 7783,9 m.p. potrivit proiectului și raportului lucrărilor cadastrale de formare a bunului imobil prin separare elaborat de SRL „Geoinfosistem” în felul următor:

- s-a atribuit reclamantei SRL „Inamstro” în natură și proprietate prin formarea următoarelor bunuri imobile și anume: bunul imobil cu numărul cadastral XXXXXX.XXX.XX.011 (subsol); numărul cadastral XXXXXX.XXX.XX.001 (parter); numărul cadastral XXXXXX.XXX.XX.003 (et.1); numărul cadastral XXXXX.XXX.XX.005 (et.2); numărul cadastral XXXXXX.XXX.XX.007 (et.3); numărul cadastral XXXXX.XXX.XX.009 (et.4), amplasat în mun. Chișinău, str. XXX XXX nr.XX, cu suprafața totală de 3.925,5 m.p., ce constituie 50,43 % din suprafața totală de 7783,9 m.p., a construcției 02, cu destinația clădire administrativă, modul de folosință - nelocativă, cota parte - 1,0.

- s-a atribuit pârâților ÎCS „Automard Service” SRL, SRL „Good Invest” și SRL „Magic Cons” în natură și proprietate prin formarea următoarelor bunuri imobile și anume: bunul imobil cu numărul cadastral XXXXXX.XXX.XX.01 (subsol); XXXXXX.XXX.XX.002 (parter); XXXXXX.XXX.XX.004 (et.1); XXXXXX.XXX.XX.006 (et.2); XXXXXX.XXX.XX.008 (et. 3); XXXXXX.XXX.XX.010 (et. 4), amplasat

în mun. Chișinău, str. XXXX XXX nr.XX, cu suprafață totală de 3925,5 m.p., ce constituie 49,57 % din suprafață totală de 7783,9 m.p., a construcției 02, cu destinația clădire administrativă, modul de folosință - nelocativă, cota parte 40 % - ÎCS „Automard Service” SRL, cota parte 40 % - SRL „Good Invest” și cota parte 20 % - SRL „Magic-Cons”.

3. La 13 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.134), ÎCS „Automard Service” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d.135).

4. Prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea apel declarată de ÎCS „Automard Service” SRL. S-a remis apelantei ÎCS „Automard Service” SRL cererea de apel cu toate documentele anexate. S-a explicat apelantei ÎCS „Automard Service” SRL că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile (f.d. 196/198).

5. La 24 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.230), administratorul ÎCS „Automard Service” SRL – Natalia Tacu, a declarat recurs împotriva încheierilor din 08 august 2024, din 16 septembrie 2024 și din 10 octombrie ale Curții de Apel Chișinău.

6. Examinarea recursului declarat de administratorul ÎCS „Automard Service” SRL – Natalia Tacu, împotriva încheierilor din 08 august 2024, din 16 septembrie 2024 și din 10 octombrie ale Curții de Apel Chișinău, a fost fixată pentru data de 15 ianuarie 2025, ora 09:00.

7. La 14 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul ÎCS „Automard Service” SRL -Natalia Tacu, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni.

8. În susținerea cererii de recuzare s-a invocat că prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023, s-a dispus transferarea temporară, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, a mai multor judecători din instanțele ierarhic inferioare, inclusiv a judecătorului Oxana Parfeni.

9. La caz, a considerat că transferarea unor judecătorii temporar la Curtea Supremă de Justiție în conformitate prevederile Legii nr. 65 din 30 martie 2023, precum și examinarea de către Judecătorul transferat temporar a cererii de recurs sau altor cererii înaintate în cadrul examinării cauzei nr.2rc-81/2024 pune în discuție chestiunea legalității desemnării lor precum și caracterul de tribunal stabilit de lege conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Constituție, art. 6 CEDO precum și Jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. Or, potrivit pct. 46 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 12 din 12 mai 2016,

stipulează că având în vedere statutul Curții Supreme de Justiție de instanță supremă de drept comun, unica instanță judecătorească de acest grad, instituția transferului nu are incidență în situația judecătorilor Curții Supreme de Justiție.

10. Astfel, a susținut că reieșind din situația deficitară creată, în cazul în care judecătorul Oxana Parfeni va examina cererea de recurs înaintată de ÎCS „Automard-Service” SRL vor fi încălcate prevederile legale ale Republicii Moldova. Or, la caz, se constată că contrar principiului unui proces echitabil, fără a ține cont de interesele actului de justiție efectiv, prin examinarea cererii de recurs de Judecătorii transferații prin decizia CSM, ceea ce condiționează examinarea litigiului în continuare, implicit și atestă existența unor împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, potrivit art. 50 alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă.

11. În lumina celor prezentate, a invocat că la caz, există fapte pertinente și obiective care ar putea genera îndoieli justificate în ceea ce privește imparțialitatea judecătorului Oxana Parfeni, fiind încadrate în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b<sup>1</sup>) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afîn până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b<sup>2</sup>) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afîn până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

13. Art. 52 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.”

14. Alin. (5) și (6) ale art. 52 din Codul de procedură civilă statuează că:

„În proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sânt implicați în examinarea cauzei. Cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin. (5) din prezentul articol în care se invocă alte motive decât cele prevăzute la art. 50 și 51 nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.”

15. Art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție:

„(8) În cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată constată că propunerea de recuzare a judecătorului Oxana Parfeni, înaintată de către reprezentantul administratorul ÎCS „Automard Service” SRL - Natalia Tacu, contravine prevederilor art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, deoarece este înaintată repetat, or, din textul acesteia nu se deduc argumente sau circumstanțe care nu ar fi fost verificate la examinarea cererii de recuzare anterioare.

17. Or, la 10 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, administratorul ÎCS „Automard Service” SRL -Natalia Tacu, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la examinarea recursului declarat de administratorul ÎCS „Automard Service” SRL -Natalia Tacu, împotriva încheierilor din 08 august 2024, din 16 septembrie 2024 și din 10 octombrie ale Curții de Apel Chișinău. Iar, prin încheierea din 13 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de administratorul ÎCS „Automard Service” SRL - Natalia Tacu, privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la examinarea recursului declarat de administratorul ÎCS „Automard Service” SRL - Natalia Tacu, împotriva încheierilor din 08 august 2024, din 16 septembrie 2024 și din 10 octombrie ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inamstro” împotriva ÎCS „Automard Service” SRL, SRL „Good Invest” și Societății cu Răspundere Limitată „Magic-Cons”, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, privind încetarea proprietății comune pe cote-

părți, cu partajarea bunului în natură prin separare și formarea bunurilor imobile.

18. În contextul dat, prin prisma dispozițiilor art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, cererea de recuzare depusă de reprezentantul ÎCS „Automard Service” SRL - Natalia Tacu, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o lăsa fără examinare, cu anexarea acesteia la materialele dosarului.

19. În conformitate cu art. 50-52, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### COMPLETUL, CU MAJORITATE DE VOTURI,

Anexează la materialele dosarului fără examinare cererea de recuzare înaintată de cererea depusă de administratorul Întreprinderii cu Capital Străin „Automard Service” Societate cu Răspundere Limitată - Natalia Tacu, privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la examinarea recursului declarat de administratorul Întreprinderii cu Capital Străin „Automard Service” Societate cu Răspundere Limitată - Natalia Tacu, împotriva încheierilor din 08 august 2024, din 16 septembrie 2024 și din 10 octombrie ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inamstro” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Automard Service” Societate cu Răspundere Limitată, Societății cu Răspundere Limitată „Good Invest” și Societății cu Răspundere Limitată „Magic-Cons”, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, privind încetarea proprietății comune pe cote-părți, cu partajarea bunului în natură prin separare și formarea bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc