



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Automard Service” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inamstro” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Automard Service” Societate cu Răspundere Limitată, Societății cu Răspundere Limitată „Good Invest” și Societății cu Răspundere Limitată „Magic-Cons”, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, privind încetarea proprietății comune pe cote-părți, cu partajarea bunului în natură prin separare și formarea bunurilor imobile,

împotriva încheierilor din 08 august 2024, din 16 septembrie 2024 și din 10 octombrie ale Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr.2rc-81/24

Nr. PIGD 2-23021233-01-2rc-05112024)

Neprezentarea probelor care ar justifica admiterea cererii de scutire a apelantei de la plata taxei de stat. Restituirea cererii de apel, din motivul neînlăturării neajunsurilor în termenul de procedură stabilit de instanță.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Iu. Potânga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, O. Cojocaru, D. Dulghieru)

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților recursul declarat de ÎCS „Automard Service” SRL,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din
Judecător Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 februarie 2023, SRL „Inamstro” s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Automard Service” SRL, SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons”, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, privind încetarea proprietății comune pe cote-părți, cu partajarea bunului în natură prin separare și formarea bunurilor imobile.

2. Ulterior, SRL „Inamstro” prin cererea de concretizare a solicitat încetarea proprietății comune pe cote părți a bunului imobil amplasat în str. XXX XXX nr.XX, mun. Chișinău, cod cadastral XXXX.XXX.XX, cu suprafața de 7783,9 m.p., prin separarea între reclamanta SRL „Inamstro” și pârâții ÎCS „Automard Service” SRL, SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons”, atribuindu-i în natură reclamantei cota-parte de 50% din imobil; separarea bunului imobil indicat prin formarea următoarelor bunuri imobile: bunul imobil cu numărul cadastral XXXX.XXX.XX.011 (subsol); XXXX.XXX.XX.001 (parter); XXXX.XXX.XX.003 (et.1); XXXX.XXX.XX.005 (et.2); XXXX.XXX.XX.007 (et.3); XXXX.XXX.XX.009 (et.4), amplasat în mun. Chișinău, str. XXXX XXX nr.XX, cu suprafața totală de 3925,5 m.p., ce constituie 50,43% din suprafața totală de 7783,9 m.p., a construcției nr. 02, cu destinația clădire administrativă, modul de folosință nelocativă, cota parte 1,0 să fie atribuit în natură și proprietate reclamantei SRL „Inamstro”; partajarea bunului imobil conform modalității indicate de compania SRL „Geoinventprim” și anume: bunul imobil cu numărul cadastral XXXX.XXX.XX.012 (subsol); XXXX.XXX.XX.002 (parter); XXXX.XXX.XX.004 (et.1); XXXX.XXX.XX.006 (et.2); XXXX.XXX.XX.008 (et.3); XXXX.XXX.XX.010 (et.4), amplasat în mun. Chișinău, str. Avram Iancu nr. XX, cu suprafața totală de 3925,5 m.p., ce constituie 49,57 % din suprafața totală de 7783,9 m.p., a construcției nr.02, cu destinația clădire administrativă, modul de folosință nelocativă, cu atribuirea acestora în proprietate pârâților ÎCS „Automard Service” S.R.L (cota parte 40%), SRL „Good Invest” (cota parte 40%), SRL „Magic Cons” (cota parte 20%); bunul imobil cu numărul cadastral XXXX.XXX.XX.011 (subsol); XXXX.XXX.XX.001 (parter); XXXX.XXX.XX.003 (et.1); XXXX.XXX.XX.005 (et.2); XXXX.XXX.XX.007 (et.3); XXXX.XXX.XX.009 (et. 4), amplasat în mun. Chișinău, str. XXX XXX nr.XX, cu suprafața totală de 3925,5 m.p., ceea ce constituie 50,43 % din

suprafața totală de 7783,9 m.p., a construcției nr. 02, cu destinația clădire administrativă, modul de folosință nelocativă, cota-parte 1,0, cu atribuirea acestora în proprietate reclamantei SRL „Inamstro”; obligarea Agenției Servicii Publice de a înregistra în Registrul bunurilor imobile bunurile imobile formate prin separare și dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile atribuite reclamantei SRL „Inamstro”.

POZIȚIA INSTANȚEI DE FOND

3. Prin hotărârea din 16 mai 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de S.R.L „Inamstro” s-a admis. S-a încetat proprietatea comună pe cote-părți prin partaj a bunului imobil amplasat în mun. Chișinău str. XXX XXX nr.XX, numărul cadastral XXX.XX.XX.02, cu suprafața de 7.783,9 m.p., între reclamanta SRL „Inamstro” (cota parte 50 %) și pârâții ÎCS „Automard Service” SRL (cota parte 20 %), SRL „Good Invest” (cota parte 20 %), SRL „Magic-Cons” (cota parte 10 %). S-a partajat proprietatea comună pe cote-părți a bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, str. XXX XXX nr.XX, numărul cadastral XXX.XX.XX.02, cu suprafața de 7783,9 m.p. potrivit proiectului și raportului lucrărilor cadastrale de formare a bunului imobil prin separare elaborat de SRL „Geoinfosistem” în felul următor:

- s-a atribuit reclamantei SRL „Inamstro” în natură și proprietate prin formarea următoarelor bunuri imobile și anume: bunul imobil cu numărul cadastral XXXX.XXX.XX.011 (subsol); numărul cadastral 0100420.470.02.001 (parter); numărul cadastral XXXX.XXX.XX.003 (et.1); numărul cadastral XXXX.XXX.XX.005 (et.2); numărul cadastral XXXX.XXX.XX.007 (et.3); numărul cadastral XXXX.XXX.XX.009 (et.4), amplasat în mun. Chișinău, str. XXX XXX nr.XX, cu suprafața totală de 3.925,5 m.p., ce constituie 50,43 % din suprafața totală de 7783,9 m.p., a construcției 02, cu destinația clădire administrativă, modul de folosință - nelocativă, cota parte - 1,0.

- s-a atribuit pârâților ÎCS „Automard Service” SRL, SRL „Good Invest” și SRL „Magic Cons” în natură și proprietate prin formarea următoarelor bunuri imobile și anume: bunul imobil cu numărul cadastral XXXX.XXX.XX.01 (subsol); XXXX.XXX.XX.002 (parter); XXXX.XXX.XX.004 (et.1); XXXX.XXX.XX.006 (et.2); XXXX.XXX.XX.008 (et. 3); XXXX.XXX.XX.010 (et. 4), amplasat în mun. Chișinău, str. XXX XXX nr.XX, cu suprafața totală de 3925,5 m.p., ce constituie 49,57 % din suprafața totală de 7783,9 m.p., a construcției 02, cu destinația clădire administrativă, modul de folosință - nelocativă, cota parte 40 % - ÎCS „Automard Service” SRL, cota parte 40 % - SRL „Good Invest” și cota parte 20 % - SRL „Magic-Cons”.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

4. La 11 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.132), SRL „Good Invest” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 mai 2024

a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d.133).

5. La 13 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.134), ÎCS „Automard Service” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d.135).

6. La 17 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.136), SRL „Magic-Cons” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d.137).

7. Prin încheierea din 01 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de ÎCS „Automard Service” SRL, de SRL „Good Invest” și de SRL „Magic-Cons”. S-a comunicat apelanților ÎCS „Automard Service” SRL, SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons” despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor 4) a cererilor de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept ale apelului, pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, și originalul dovezii de plată de către fiecare apelant a taxei de stat în mărime de 262 879,86 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 de lei, acordând pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii (f.d.155/159).

8. La 07 august 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.161), ÎCS „Automard Service” SRL a depus cererea de apel motivată. Totodată, prin cererea de apel motivată în temeiul art. 86 din Codul de procedură civilă, a solicitat amânarea plății taxei de stat (f.d.162/164).

9. Tot, la 07 august 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.167), SRL „Good Invest” a depus cererea de apel motivată. Totodată prin cererea de apel motivată în temeiul art. 85 alin.(4) din Codul de procedură civilă, a solicitat scutirea apelantei de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului dedus judecății (fd.168/168verso).

10. Tot, la 07 august 2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău SRL „Magic-Cons” a depus cererea de apel motivată. Totodată prin cererea de apel motivată în temeiul art. 86 din Codul de procedură civilă, a solicitat amânarea plății taxei de stat (f.d.171/174).

11. Prin încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de amânare de la plata taxei de stat depuse de SRL „Good Invest”, de ÎCS „Automard Service” SRL și de SRL „Magic-Cons”. S-a comunicat apelanților ÎCS „Automard Service” SRL, SRL „Good Invest” și

SRL „Magic-Cons” despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor 4) a originalul dovezii de plată de către fiecare apelant a taxei de stat în mărime de 262 879,86 de lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f.d.178/181).

12. La 11 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.190), SRL „Magic-Cons” a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, anexând în calitate de probe extrasele din conturile bancare ale întreprinderilor care confirmă lipsa mijloacelor financiare de pe conturile bancare (f.d.191/192).

13. Tot, la 11 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.194), ÎCS „Automard Service” SRL a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul articolelor 82-84, 85 alin.(4) și art.380 din Codul de procedură civilă, anexând în calitate de probe o scrisoare de la Sucursala Nr.7 a BC „Eximbank” SA.

14. Tot, la 11 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (198), SRL „Good Invest”, a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, iar în caz de respingere a cererii cu privire la scutirea de la taxei de stat, să fie dispusă amânarea plății taxei de stat în conformitate cu prevederile art.86 din Codul de procedură civilă (199/199verso).

15. Prin încheierea din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-au respins cererile de scutire de la plata taxei de stat depuse de SRL „Good Invest”, ÎCS „Automard Service” SRL și SRL „Magic-Cons”. S-a comunicat apelanților ÎCS „Automard Service” SRL, SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons” despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor 4) a originalul dovezii de plată de către fiecare apelant a taxei de stat în mărime de 262 879, 86 de lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f.d.202/205).

16. Ulterior, prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea apel declarată de ÎCS „Automard Service” SRL. S-a remis apelantei ÎCS „Automard Service” SRL cererea de apel cu toate documentele anexate. S-a explicat apelantei ÎCS „Automard Service” SRL că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile (f.d. 196/198).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

17. La 24 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.230), ÎCS „Automard Service” SRL a declarat recurs împotriva încheierilor din 08 august 2024, din 16 septembrie 2024 și din 10 octombrie ale Curții de Apel

Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor instanței de apel ca fiind neîntemeiate, cu dispunerea restituirii materialelor dosarului judiciar la etapa primirii spre examinarea a cererii de apel depusă de ÎCS „Automard Service” SRL.

17.1. În motivarea cererii de recurs a invocat că instanța de apel prin încheierea din 08 august 2024 a dispus de a respinge cererea privind dispunerea amânării plății taxei de stat pentru examinarea apelului dedus judecării, ulterior, prin încheierea din 16 septembrie 2024 a dispus de a respinge cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, ignorând înscrisuri confirmative imposibilității de plată a taxei de stat, iar finalmente prin încheierea din 10 octombrie 2024 a dispus de a restitui apelul declarat de ÎCS „Automard-Service” SRL împotriva hotărârii din 16 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

17.2. În acest context a susținut că instanța de apel a dispus nelegal plata taxei de stat, condiționând punerea la examinare a apelului declarat, deși a fost sesizată motivat și probat cu privire la imposibilitatea plății acesteia, apelanta fiind în imposibilitate de a executa obligația prescrisă imperativ prin legea procesual civilă.

17.3. Subsecvent, a notat că consideră necesar de a reține în atenția instanței de recurs, despre încălcarea dreptului ÎCS „Automard-Service” SRL, prevăzut de art. 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar factorul financiar, respectiv imposibilitatea (motivată) de a achita o taxă de stat, nu poate servi ca motiv de a nu recurge la această cale de atac.

17.4. Or, lipsa posibilității financiare de a se conforma obligației de plată a taxei de stat, nu poate condiționa accesul la justiție, având în vedere și mărimea taxei de stat în quantum de 262 879,86 de lei, și dovada faptului lipsei mijloacelor financiare, determinând astfel recurenta să intervină către instanța de recurs, pentru a solicita controlul ierarhic superior judiciar cu privire la temeinicia încheierilor din 08 august 2024, din 16 septembrie 2024 și din 10 octombrie 2024 ale Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

19. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

20. Art. 427 alin. (1), lit.a) din Codul de procedură civilă, relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea;”

21. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

22. Art.83 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel), prevede că:

„(1) Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.”

23. Art. 84 din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel):

„Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.”

24. Art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.”

25. Art. 99 din Codul de procedură civilă, prevede că:

”Încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei.”

26. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel), prevede că:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

27. Art. 368 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel, stipulează că:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

28. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

29. Art.10 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

30. Art. 16 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.”

31. Modalitatea de comunicare al actului de procedură, noțiunea termenului procesual precum și efectul expirării acestui termen sunt reglementate de prevederile art. 100 alin. (1), art. 110, art. 113 din Codul de procedură civilă și sună în modul următor:

„Actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire. Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a emis încheierea contestată la 10 octombrie 2024, iar prin intermediul poștei electronice, la 22 octombrie 2024, ora 14:57, a fost expediată pentru cunoștință apelantei/recurente, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.224).

33. Prin urmare, recursul declarat la 24 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.86), de către ÎCS „Automard Service” SRL, împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, este în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă (a se vedea pct.11).

34. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor contestate ale instanței de apel, din motivele ce succed.

35. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 16 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Inamstro” s-a admis. S-a încetat proprietatea comună pe cote-părți prin partaj a bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, str. XXX XXX nr.XX, numărul cadastral XXXX.XXX.XX.02, cu suprafața de 7783,9 m.p., între reclamanta SRL „Inamstro” (cota parte 50 %) și pârâții ÎCS

„Automard Service” SRL (cota parte 20 %), SRL „Good Invest” (cota parte 20 %), SRL „Magic-Cons” (cota parte 10 %).

S-a partajat proprietatea comună pe cote-părți a bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Avram Iancu nr.32, numărul cadastral XXXX.XXX.XX.02, cu suprafața de 7783,9 m.p. potrivit proiectului și raportului lucrărilor cadastrale de formare a bunului imobil prin separare elaborat de SRL „Geinfosistem” în felul următor:

-s-a atribuit reclamantei SRL „Inamstro” în natură și proprietate prin formarea următoarelor bunuri imobile și anume: bunul imobil cu numărul cadastral XXXX.XXX.XX.011 (subsol); numărul cadastral XXXX.XXX.XX.001 (parter); numărul cadastral XXXX.XXX.XX.003 (et.1); numărul cadastral 0100420.470.02.005 (et.2); numărul cadastral XXXX.XXX.XX.007 (et.3); numărul cadastral XXXX.XXX.XX.009 (et.4), amplasat în mun. Chișinău, str. XX XX nr.XX, cu suprafața totală de 3.925,5 m.p., ce constituie 50,43 % din suprafață totală de 7783,9 m.p., a construcției 02, cu destinația clădire administrativă, modul de folosință - nelocativă, cota parte - 1,0:

- s-a atribuit părâților ÎCS „Automard Service” SRL, SRL „Good Invest” și SRL „Magic Cons” în natură și proprietate prin formarea următoarelor bunuri imobile și anume: bunul imobil cu numărul cadastral XXXX.XXX.XX.01 (subsol); XXXX.XXX.XX.002 (parter); XXXX.XXX.XX.004 (et.1); XXXX.XXX.XX.006 (et.2); XXXX.XXX.XX.008 (et. 3); XXXX.XXX.XX.010 (et. 4), amplasat în mun. Chișinău, str. XXX XX nr.XX, cu suprafață totală de 3925,5 m.p., ce constituie 49,57 % din suprafață totală de 7783,9 m.p., a construcției 02, cu destinația clădire administrativă, modul de folosință - nelocativă, cota parte 40 % - ÎCS „Automard Service” SRL, cota parte 40 % - SRL „Good Invest” și cota parte 20 % - SRL „Magic-Cons”(f.d.).

36. La 13 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.134), ÎCS „Automard Service” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d.135).

37. Prin încheierea din 01 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎCS „Automard Service” SRL. S-a comunicat apelantei ÎCS „Automard Service” SRL, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor 4) a cererilor de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept ale apelului, pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, și originalul dovezii de plată de către fiecare apelant a taxei de stat în mărime de 262 879,86 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 de lei, acordând

pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii (f.d.155/159).

38. La 07 august 2024, prin intermediul poștei electrice (f.d.161), ÎCS „Automard Service” SRL a depus cererea de apel motivată. Totodată prin cererea de apel motivată în temeiul art. 86 din Codul de procedură civilă, a solicitat amânarea plății taxei de stat (f.d.162/164).

39. Prin încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de amânare de la plata taxei de stat depusă de ÎCS „Automard Service” SRL. S-a comunicat apelantei ÎCS „Automard Service” SRL, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor 4) a originalul dovezii de plată de către fiecare apelant a taxei de stat în mărime de 262 879,86 de lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f.d.178/181).

40. La 11 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.194), ÎCS „Automard Service” SRL a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul articolelor 82-84, 85 alin.(4) și art.380 din Codul de procedură civilă, anexând în calitate de probe o scrisoare de la Sucursala Nr.7 a BC „Eximbank” SA (f.d.195/196).

41. Prin încheierea din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-au respins cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de ÎCS „Automard Service” SRL. S-a comunicat apelantei ÎCS „Automard Service” SRL, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor 4) a originalul dovezii de plată de către fiecare apelant a taxei de stat în mărime de 262 879, 86 de lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f.d.202/205).

42. Prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea apel declarată de ÎCS „Automard Service” SRL. S-a remis apelantei ÎCS „Automard Service” SRL cererea de apel cu toate documentele anexate. S-a explicat apelantei ÎCS „Automard Service” SRL că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile (f.d. 196/198).

43. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că apelantul ÎCS „Automard Service” SRL nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 16 septembrie 2014, circumstanță ce a constituit temei de aplicare a prevederilor art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

44. Verificând legalitatea încheierilor instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al

Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de ÎCS „Automard Service” SRL, din motivul neînlăturării în termen și volum deplin a neajunsurilor stabilite de către instanța de apel prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

45. În cele ce urmează, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urmează să supună aprecierii legalitatea în parte a fiecărei încheieri contestate de către recurent, întru consolidarea soluției adoptate.

(i) Cu referire la legalitatea încheierii din 08 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de amânare de la plata taxei de stat depuse de ÎCS „Automard Service” SRL. S-a comunicat apelantei ÎCS „Automard Service” SRL despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor 4) a originalului dovezii de plată de către fiecare apelant a taxei de stat în mărime de 262 879,86 de lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

46. Completul de judecată observă că apelanta/recurenta la 07 august 2024, a depus cererea de apel motivată, prin care în temeiul art. 86 din Codul de procedură civilă, a solicitat amânarea plății taxei de stat (f.d.162/164).

47. În același timp, Completul de judecată relevă că, deși, legiuitorul a dispus posibilitatea amânării apelantei ÎCS „Automard Service” SRL de la plata taxei de stat, dar în sarcina acestei a fost pusă prezentarea unui material probatoriu prin care să se confirme că aceștia sunt în imposibilitate să o achite.

48. Prin urmare, Completul de judecată atestă corectitudinea soluției instanței de apel, oferită prin încheierea din 08 august 2024, or, apelanta ÎCS „Automard Service” SRL nu a prezentat în temeiul art. 86 din Codul de procedură civilă probe justificative privind confirmarea situației materiale dificile, ce nu ar permite achitarea taxei de stat în mărime de 262 879,86 de lei, motiv pentru care instanța de apel a conchis asupra necesității respingerii cererilor apelantei ÎCS „Automard Service” SRL de amânare a plății taxei de stat.

49. (ii) Cu referire la legalitatea încheierii din 16 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă a doua cerere a apelantei ÎCS „Automard Service” SRL privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și acordat, în mod repetat, un termen în vederea înlăturării neajunsului.

50. Completul de judecată notează că, la 11 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.194), ÎCS „Automard Service” SRL a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul articolelor 82-84, 85 alin.(4) și 380 din Codul de procedură civilă, anexând în calitate de probe o scrisoare de la Sucursala Nr.7 a BC „Eximbank” SA (f.d.195/196).

51. În acest context, cu referire la jurisprudența CtEDO, precum și cadrul legal intern, instanța de apel a ținut să menționeze că, apelanta nu a probat existența imposibilității plății taxei de stat, în sensul temeiniciei scutirii acestei de la plata taxei de stat.

52. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide ca fiind justă soluția instanței de apel precum că în speță nu se întrunesc temeiurile stabilite de normele legale pentru a fi dispusă scutirea ÎCS „Automard Service” SRL de la plata taxei de stat, or, aceasta nu au prezentat în temeiul art. 85 din Codul de procedură civilă, probe justificative privind confirmarea situației materiale dificile, ce nu iar permite achitarea taxei de stat în mărime de 262 879,86 de lei, motiv pentru care instanța de apel a conchis asupra necesității respingerii cererii apelantei ÎCS „Automard Service” SRL de scutire de la plata taxei de stat.

53. De altfel, dreptul de acces la un „tribunal”, în sensul art. 6 § 1 al Convenției, urmează a fi înțeles ca un drept de acces concret și efectiv, ceea ce determină instanța de judecată de a supune adresarea oricărei persoane în justiție cu o restricție pecuniară clară și concretă, evidențiind-o în conținutul încheierii de contestare a neajunsurilor la adresarea cu un instrument de atac, urmărind scopul de respectare a echilibrului între necesitatea asigurării bunei administrări în justiție și proporționalitatea unei astfel de restricții.

54. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel, expusă prin încheierea din 16 septembrie 2024, prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat și oferirea unui nou termen pentru înlăturarea neajunsului respectiv, în vederea achitării taxei de stat în sumă de 262 879,86 de lei.

(iii) Cu referire la legalitatea încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit ÎCS „Automard Service” SRL cererea de apel, din motivul neachitării taxei de stat în termenul acordat prin încheierea din 16 septembrie 2024.

55. Completul de judecată constată că potrivit extrasului din poșta electronică cu privire la expedierea actului judecătoresc, la 26 septembrie 2024, ora 09:45, instanța de apel a expedit la adresa electronică a apelantei ÎCS „Automard Service” SRL, e-mail: automard@mail.ru, copia încheierii din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 206).

56. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, adresa electronică nominalizată supra este adresa electronică de la care au parvenit în adresa Curții de Apel Chișinău, cererea de apel nemotivată depusă de ÎCS „Automard Service” SRL, împotriva hotărârii din 16 mai 2024 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru (f.d.134/135), amendamentul la cererea la apelul depusă împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.161, 162/164), precum și cererea de recurs declarată de ÎCS „Automard Service” SRL, împotriva încheierilor din 08 august 2024, din 16 septembrie 2024 și din 10 octombrie ale Curții de Apel Chișinău, fapt ce prezumă

autenticitatea acestei și disponibilitatea de a fi utilizată pentru corespondență, reieșind din prevederile art. 100 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă.

57. De asemenea, este de remarcat faptul că, în speță, termenul de 10 zile acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a început să curgă la 27 septembrie 2024, ziua imediat următoare zilei în care a fost expediată încheierea care impunea la un anumit comportament procedural și a expirat la data de 06 octombrie 2024 (zi de duminică), însă, reușind din prevederile art.112 alin.(2) din Codul de procedură civilă, termenul limită fiind data de 07 octombrie 2024 (zi de luni).

58. Astfel, în termenul indicat de instanța de apel până la 07 octombrie 2024, inclusiv, ÎCS „Automard Service” SRL nu a prezentat originalul dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 262 879,86 de lei.

59. Prin urmare, odată ce ÎCS „Automard Service” SRL, a recepționat încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, cât și încheierea din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău prin care i-a fost acordat un termen suplimentar pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 262 879,86 de lei, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența pentru a prezenta prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 262 879,86 de lei, până la expirarea termenului suplimentar acordat de instanța de judecată prin încheierea din 16 septembrie 2024, adică până la 07 octombrie 2024, inclusiv.

60. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră judicioasă soluția adoptată prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului declarat de ÎCS „Automard Service” SRL împotriva hotărârii din 16 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

61. În context, instanța de recurs notează că apelanta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn v. Germania, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

62. Completul de judecată reamintește că Articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (Perez v. Franța [MC], nr. 47287/99 din 12 februarie 2004, § 80; Loupas v. Grecia, nr. 21268/16 din 20 iunie 2019, § 37; Capacchione v. Republica Moldova din 30 noiembrie 2021, § 19).

63. De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, acest articol obligă instanțele să își motiveze deciziile sale. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia, nr. 78108/14 din 25 februarie 2020, § 71 și cauzele citate în aceasta; Caraman v. Republica Moldova din 16 februarie 2021, § 23).

64. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierile din 08 august 2024, din 16 septembrie 2024 și din 10 octombrie 2024 ale Curții de Apel Chișinău au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierile recurate.

65. În conformitate cu art.424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Automard Service” Societate cu Răspundere Limitată.

Menține încheierile din 08 august 2024, din 16 septembrie 2024 și din 10 octombrie ale Curții de Apel Chișinău, emise în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inamstro” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Automard Service” Societate cu Răspundere Limitată, Societății cu Răspundere Limitată „Good Invest” și Societății cu Răspundere Limitată „Magic-Cons”, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, privind încetarea proprietății comune pe cote-părți, cu partajarea bunului în natură prin separare și formarea bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc