



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Wizz Air Hungary Ltd,
reprezentată de avocatul Igor Brinișter,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Mustea,
Gîrleanu Tatiana, Gîrleanu Grigore și Croitor Artur împotriva Wizz Air
Hungary Ltd privind încasarea compensației pentru anularea zborului,
repararea prejudiciului moral, și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și
încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în partea ce ține de
necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, în mărime de 491,82 de lei

*(Dosarul nr. 2r-412/24
NR. PIGD 2-22157902-01-2r-13102024)*

Restituirea nejustificată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură
civilă. Calcularea greșită a cuantumului taxei de stat la depunerea cererii de apel, rezultată din
interpretarea eronată a Legii taxei de stat nr. 213/2023

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. S. Cușnir
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Malîi, A. Cașcaval, N. Mămăliga

15 ianuarie 2025

Examinând în lipsa părților recursul depus de Wizz Air Hungary Ltd, reprezentat de avocatul Igor Brinișter,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Malanciuc,
Oxana Parfeni, *judecători*,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 octombrie 2022, Irina Mustea, Tatiana Gîrleanu, Grigore Gîrleanu și Artur Croitor au depus cerere de chemare în judecată împotriva Wizz Air Hungary Ltd, cu privire la încasarea compensației pentru anularea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 26 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Irina Mustea, Tatiana Gîrleanu, Grigore Gîrleanu și Artur Croitor. S-a încasat de la Wizz Air Hungary Ltd în beneficiul Irinei Mustea, Tatianeii Gîrleanu, lui Grigore Gîrleanu și Artur Croitor a câte 250 euro pentru fiecare, cu titlu de compensație pentru anularea zborului, prejudiciul moral în mărime a câte 1500 de lei pentru fiecare și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 000 de lei. În rest, pretențiile au fost respinse. S-a încasat de la Wizz Air Hungary Ltd în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 578,10 de lei.

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 24 mai 2024, Wizz Air Hungary Ltd, reprezentată de avocatul Igor Brinișter, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care pretenția Irinei Mustea, Tatianeii Gîrleanu, lui Grigore Gîrleanu și Artur Croitor cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime a câte 1500 de lei pentru fiecare să fie respinsă.

4. Prin încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Wizz Air Hungary Ltd, reprezentată de avocatul Igor Brinișter. S-a acordat apelantei un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 491,38 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat apelantei că cererea de înlăturare a neajunsurilor urmează a fi prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Wizz Air Hungary Ltd, reprezentată de avocatul Igor Brinișter, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

6. La 30 septembrie 2024, Wizz Air Hungary Ltd, reprezentată de avocatul Igor Brinișter, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la etapa de punere a cauzei pe rol.

7. În susținerea recursului a declarat că Curtea de Apel Chișinău eronat a interpretat că atât apelanta, cât și reprezentantul acesteia, avocatul Igor Brinișter, au recepționat, la 06 august 2024, copia încheierii din 25 iulie 2024.

7.1 A indicat că, nu a recepționat nici un act judecătoresc, deoarece din materialele cauzei se atestă că încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pe adresa de e-mail *****, dar nu pe adresa *****, care este adresă electronică corectă a reprezentantului apelantei.

7.2 A mai menționat că adresa electronică *****, la care a fost expediată încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu-i aparține apelantei Wizz Air Hungary Ltd, or, această adresă aparține unei persoane terțe și anume unei platforme de soluționare alternativă a disputelor, care este o entitate juridică din jurisdicția Mării Britanie. Pe când Wizz Air Hungary Ltd este o persoană juridică de drept privat, rezidentă a Ungariei. Mai mult, a subliniat că această adresă nu a fost indicată de avocatul apelantei, ci de reclamanti în cererea de chemare în judecată.

7.3 A susținut că instanța de apel a expediat actul judecătoresc la o adresă de e-mail greșită, iar acest fapt atestă că încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu a ajuns la destinatar.

7.4 De asemenea, recurenta a invocat că instanța de apel a calculat greșit taxa de stat care urma a fi achitată de societate la depunerea cererii de apel. Curtea de Apel Chișinău a luat în considerație coeficientul procentual de 85% calculat din mărimea taxei de stat ce urma a fi achitată în prima instanță conform prevederilor legale noi, însă s-a referit la suma încasată de către prima instanță, stabilită potrivit dispozițiilor unei legi abrogată prin Legea taxei de stat nr. 213/2023.

7.5 A subliniat că, Wizz Air Hungary Ltd a contestat hotărârea din 26 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, doar în partea încasării de la aceasta în beneficiul Irinei Mustea, Tatianeii Gîrleanu, lui Grigore Gîrleanu și Artur Croitor prejudiciul moral în mărime a câte 1500 de lei pentru fiecare, respectiv suma totală fiind de 6000 de lei. Însă, instanța de apel a calculat taxa de stat la depunerea cererii de apel din suma totală a pretențiilor admisă de prima instanță.

7.6 În opinia recurenteii, Curtea de Apel Chișinău urma să aplice la calcularea taxei de stat pentru contestarea parțială a actului judecătoresc în instanța de apel dispozițiile art. 1.1.1., 1.1.2 și 1.1,6 din Legea taxei de stat. nr. 213/2023 ((250 de lei + 40 de lei)* 85%=246,50 de lei).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
„ (1) Cererea de apel se depune în scris în instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. ”

9. Art. 365 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

10. Art. 368 din Codul de procedură civilă :

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

11. Articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

12. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

14. Art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„Se impune taxă de stat pentru: a) cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1.”

15. Pct. 1.9. din anexa nr. 1 la Legea nr. 213/2023:

„ Pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial , taxa de stat constituie suma de 250 de lei.”

16. Pct. 1.16. din anexa nr. 1 la Legea nr. 213/2023:

„Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident și cererile de alăturare la apel”, calculul urmează a fi efectuat după următoarea formulă: „85% din taxa de stat achitată în prima instanță, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 85% din taxa calculată din suma contestată”.

17. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

18. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„ Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

19. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 17 septembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat, reprezentantului apelantei, avocatului Igor Brinișter copia încheierii din 05 septembrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (vol. I, f.d. 245). Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat de Wizz Air Hungary Ltd, reprezentat de avocatul Igor Brinișter, la 30 septembrie 2024, este în termen.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Wizz Air Hungary Ltd, reprezentat de avocatul Igor Brinișter, fiind comunicat părții apelante despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de de 491,38 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii (vol. I, f. d. 236-238).

22. Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului apelantei, avocatului Igor Brinișter, la adresa de e-mail *****, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică (vol. I, f. d. 239).

23. Prin încheierea din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Wizz Air Hungary Ltd, reprezentată de avocatul Igor Brinișter, împotriva hotărârii din 26 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (vol. I, f. d. 241-244).

24. Curtea de Apel Chișinău a reținut că deși la 06 august 2024, copia încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice a fost expediată Wizz Air Hungary Ltd, indicațiile instanței de apel nu au fost îndeplinite în termenul acordat.

25. Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma motivelor recursului și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că este pripită concluzia instanței de apel de restituire a cererii de apel.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că adresa electronică a avocatului Igor Brinișter este [*****](#), care a fost indicată în cererea de prelungire a termenului de depunere a referinței și probelor (vol. I, f. d. 98-101), cerere de scoatere de pe rol a acțiunii (vol. I, f. d. 118-145), explicațiile scrise (vol. I, f.d. 188-207) și cererea de apel nemotivată (vol. I, f.d.224-226).

27. În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că instanța de apel a expediat copia încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău la o altă adresă decât cea indicată de avocatul Igor Brinișter, și anume: [*****](#) (vol. I, f.d. 239).

28. În circumstanțele stabilite, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel în sensul că încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată avocatului apelantei, fiind remisă la adresa poștei electronice.

29. Totodată, Completul de judecată atestă că încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată și Wizz Air Hungary Ltd la adresa de e-mail [*****](#), însă această adresă nu a fost indicată de către apelantă sau de reprezentantul apelantei, avocatul Igor Brinișter ca adresă de corespondență dintre aceștia și instanța de judecată. Or, această adresă de e-mail a fost indicată de reclamantă în cererea de chemare în judecată. Prin urmare, instanța de apel urmează să verifice dacă adresa de e-mail [*****](#) aparține Wizz Air Hungary Ltd.

30. Completul de judecată subliniază că comunicarea actelor de procedură este foarte importantă, iar nerespectarea regulilor de comunicare poate duce la încălcarea drepturilor garantate de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

31. Cu referire la încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi casată parțial și anume în partea dispunerii achitării taxei de stat în mărime de 491,38 de lei din următoarele considerente.

32. Instanța de recurs notează că, prin încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel a obligat apelanta să achite taxa de stat în sumă de 491,38 de lei, ceea ce constituie 85 % din 578, 10 de lei, ce constituie taxa de stat dispusă spre achitare în prima instanță, fără a ține cont că Wizz Air Hungary Ltd a contestat hotărârea din 26 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, doar în partea încasării prejudiciului moral.

33. Conform pct. 1.9 din anexa nr. 1 la Legea nr. 213/2023, cuantumul taxei de stat pentru cererile cu caracter nepatrimonial constituie 250 de lei.

34. Prin urmare, Completul constată că la depunerea cererii de apel, apelanta Wizz Air Hungary Ltd urma să achite taxa de stat în sumă de 212,50 de lei, rezultată din formula: $85 \% * 250$ lei.

35. În contextul celor relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel este greșită, iar prin încasarea incorectă a taxei de stat și restituirea apelului a admis o ingerință în garanțiile procedurale prevăzute de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor

Omului. Dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție este garantat, iar statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (cauza Airey vs. Irlanda).

36. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel din 05 septembrie 2024 și parțial încheierea 25 iulie 2024, în partea ce ține de necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, în mărime de 491,82 de lei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate.

37. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Wizz Air Hungary Ltd, reprezentat de avocatul Igor Brinișter.

Casează integral încheierea din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și parțial încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în partea ce ține de necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, în mărime de 491,82 de lei, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Irina Mustea, Gîrleanu Tatiana, Gîrleanu Grigore și Croitor Artur împotriva Wizz Air Hungary Ltd privind încasarea compensației pentru anularea zborului, repararea prejudiciului moral, și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni