



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Pavel Craevschi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul
municipal Chișinău împotriva lui Pavel Craevschi, cu privire la încasarea
datoriei, penalității, rezilierea contractului de locațiune,

împotriva încheierii din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-462/24
NR. PIGD 2-18169326-01-2r-18112024)*

Recurs respins. Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de
procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. P. Harmaniuc
Curtea de Apel Chișinău, jud. I. Cotruță, V. Cotorobai, I. Țurcan

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Pavel Craevschi,
Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte,*
Ion Malanciuc,
Oxana Parfeni, *judecători,*
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 iulie 2018, Consiliul mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavel Craevschi, cu privire la încasarea datoriei, penalității, rezilierea contractului de locațiune.

2. Prin hotărârea din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la Pavel Craevschi în beneficiul Consiliului municipal Chișinău datoria în baza contractului nr. 2/14/018 din 12 martie 2015 pentru locațiunea încăperii lit. S04 (subsol) din mun. Chișinău, str. Maria Cebotari, 11 în mărime de 77041,3 lei, precum și cu titlu de penalitate suma de 76 655,80 de lei, iar în total 153697,10 de lei. În rest, acțiunea în partea pretenției de reziliere a contractului de locațiune nr. 2/14/018 din 12 martie 2015 s-a respins ca, neîntemeiată. S-a încasat de la Pavel Craevschi în beneficiul statului suma de 4610,91 de lei cu titlu de taxă de stat (vol. II, f.d. 23).

3. La 28 februarie 2023, Pavel Craevschi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (vol. II, f.d. 27-28).

4. La 24 martie 2023, Consiliul municipal Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (vol. II, f.d. 29).

5. Prin încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Pavel Craevschi și Consiliul municipal Chișinău, comunicându-se apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmită în conformitate cu exigențele Legii, iar apelantului Pavel Craevschi despre necesitatea prezentării și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3458,18 de lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Concomitent, s-a explicat apelanților Consiliul municipal Chișinău și Pavel Craevschi că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituite (vol. II, f.d. 44-45).

6. La 20 octombrie 2023, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. II, f.d. 51-54).

7. La 31 octombrie 2023, Pavel Craevschi a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, inclusiv și dovada achitării taxei de stat (vol. II, f.d. 55-68).

8. Prin încheierea din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Pavel Craevschi, pe motiv că nu au fost îndeplinite în

termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 14 septembrie 2023 (vol. II, f.d. 75-78).

9. La 12 noiembrie 2024, Pavel Craevschi a declarat recurs împotriva încheierii din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare pentru examinarea cererii de apel depusă de recurent împreună cu apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

10. În susținerea recursului a menționat că, în perioada 23 octombrie 2023 -30 octombrie 2023, inclusiv, s-a aflat în concediu medical, ce se confirmă prin certificatul de concediu medical seria **** nr. ****, anexat la cererea de apel motivată, iar acest fapt atestă că a fost în incapacitate de a lua măsurile necesare pentru depunerea în adresa instanței a cererii de apel motivate și a dovada achitării taxei de stat. A indicat că îndată ce și-a revenit a expediat, prin intermediul oficiului poștal, Curții de Apel Chișinău cererea de apel și dovada achitării taxei de stat în cel mai scurt timp posibil și anume la 31 octombrie 2023.

10.2. Având în vedere că la cererea de apel motivată a anexat copia certificatului medical, recurentul a considerat că instanța de apel va ține cont că a fost bolnav și va prelungi termenul de depunere a cererii de apel motivată.

10.3. Mai mult, a subliniat că chiar dacă la redactarea apelului motivat a omis din greșeală să invoce dispozițiile art. 116 din Codul de procedură civilă și să solicite expres repunerea în termen pentru depunerea apelului motivat, a făcut acest fapt indirect prin mențiunea că în perioadă 23 octombrie 2023- 30 octombrie 2023 s-a aflat în concediul medical, anexând în acest sens certificatul medical.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează:

„ Sanctiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

12. Art. 365 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

13. Art. 368 din Codul de procedură civilă :

„ (1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

14. Articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

15. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

19. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.”

20. Art. 116 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

21. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„ Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

23. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

24. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”.

25. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 14 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a expediat lui Pavel Craevschi copia încheierii din 02 noiembrie 2023, fapt ce se confirmă prin înștiințarea instanței de apel anexat la materialele cauzei (vol. II, f.d. 79), însă date privind recepționarea acestuia lipsesc.

27. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat de Pavel Craevschi, la 12 noiembrie 2024, este în termen.

28. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 27 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la Pavel Craevschi în beneficiul Consiliului municipal Chișinău datoria în baza contractului nr. 2/14/018 din 12 martie 2015 pentru locațiunea încăperii lit. S04 (subsol) din mun. Chișinău, str. Maria Cebotari, 11 în mărime de 77041,3 lei, precum și cu titlu de penalitate suma de 76 655,80 de lei, iar în total 153697,10 de lei. În rest, acțiunea în partea pretenției de reziliere a contractului de locațiune nr. 2/14/018 din 12 martie 2015 s-a respins ca, neîntemeiată. S-a încasat de la Pavel Craevschi în beneficiul statului suma de 4610,91 de lei cu titlu de taxă de stat (vol. II, f.d. 23).

30. Ulterior, la 28 februarie 2023, Pavel Craevschi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (vol. II, f.d. 27-28).

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Pavel Craevschi, comunicându-se apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmită în conformitate cu exigențele Legii, și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3458,18 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Concomitent, s-a explicat apelantului Pavel Craevschi că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cerea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (vol. II, f.d. 44-45).

32. La 11 octombrie 2023, instanța de apel a expediat, prin intermediul oficiului poștal, lui Pavel Craevschi copia încheierii din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 46), însă la materialele cauzei lipsește date privind recepționarea de către apelant a actului judecătoresc.

33. Totodată, Completul de judecată reține că, la 11 octombrie 2023, Pavel Craevschi a depus cerere cu privire la acordarea posibilității de a lua cunoștință cu materialele cauzei (vol. II, f. d. 48). Respectiv, la 12 octombrie 2023 a luat cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv și cu încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce se confirmă prin semnătura sa aplicată pe recipisă (vol. II, f. d. 49).

34. Având în vedere că actul judecătoresc se consideră recepționat în ziua comunicării, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 13 octombrie 2023 și a expirat la 22 octombrie 2023 (zi de duminică).

35. Dat fiind faptul că data de 22 octombrie 2023 a fost zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, în conformitate cu dispozițiile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru depunere a cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat se constată a fi 23 octombrie 2023 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare. Însă, Pavel Craevschi a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat la 31 octombrie 2023, adică cu depășirea termenului stabilit de către instanța de apel.

36. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 02 noiembrie 2023, întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depusă de Pavel Craevschi, întrucât apelantul nu a înlăturat neajunsurile stabilite în interiorul termenului acordat de instanța de apel, fără a solicita, în conformitate cu art. 115 din Codul de procedură civilă, prelungirea termenului de procedură.

37. Cu referire la argumentul recurentului precum că în perioada 23 octombrie 2023-30 octombrie 2023 s-a aflat în concediu medical, Completul de judecată notează că anexarea certificatului medical la cererea de apel motivată depusă la 31 octombrie 2023 nu oferă dreptul instanței de judecată să prelungească termenul de procedură sau să repună în termen partea.

38. Or, legiuitorul prevede expres că prelungirea termenului sau repunerea în termen se efectuează doar în baza cererilor înaintate de către participanții la proces.

39. La acest aspect, Completul de judecată subliniază că prelungirea termenului sau repunerea în termen de depunere a cererii de apel motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care apelantul Pavel Craevschi ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește. Or, instanța de apel nu are dreptul să efectueze ex officio prelungirea termenului sau repunere în termen de depunere a cererii de apel motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat, în lipsa unei astfel de cereri formulate de către apelant în condițiile art. 115 sau 116 din Codul de procedură civilă.

40. Astfel, corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3) și art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, Curtea de Apel Chișinău corect a punctat că apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în vederea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

41. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Pavel Craevschi și de a menține încheierea din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

42. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Pavel Craevschi.

Menține încheierea din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva lui Pavel Craevschi, cu privire la încasarea datoriei, penalității, rezilierea contractului de locațiune.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

