



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de lichidatorul Societății Comerciale „Inter-Tabac” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență, Rusu Dorin,

în cauza de insolvență, la cererea administratorului insolvenței Societății Comerciale „Inter-Tabac” Societate cu Răspundere Limitată, Rusu Dorin împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Serviciului Fiscal de Stat cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

*(Dosarul nr.2ac-483/24  
NR. PIGD 2-22190973-01-2ac-12122024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

*15 ianuarie 2025*

*Textul corespunde originalului*

Examinând, în lipsa părților, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de lichidatorul Societății Comerciale „Inter-Tabac” Sometate cu Răspundere Limitată în proces de insolvabilitate, Rusu Dorin, Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Ion Malanciuc,  
Oxana Parfeni, *Judecători*,  
constată următoarele:

### *ÎN FAPT*

1. La 01 noiembrie 2023, la Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, (în procedura căreia se află spre examinare cauza de insolvabilitate, la cererea debitorului SC „Inter-Tabac” SRL cu privire la intentarea procedurii simplificate a falimentului în privința sa), administratorul insolvabilității SC „Inter-Tabac” SRL, Rusu Dorin a depus cerere împotriva terțului poprit Serviciului Fiscal de Stat al Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la validarea popririi în sumă de XXXXX lei și încasarea din contul terțului poprit Serviciul Fiscal de Stat în beneficiul debitorului insolvabil SC „Inter-Tabac” SRL a sumei de XXXXX lei cu titlu de datorie (f.d.1-4, vol.I).

2. Prin încheierea din 10 noiembrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga a fost primită spre examinare cererea administratorului insolvabilității SC „Inter-Tabac” SRL, Rusu Dorin împotriva terțului poprit Serviciul Fiscal de Stat cu privire la validarea popririi în sumă de XXXXX lei, cu încasarea sumei respective (f.d.31, vol.I).

3. Prin încheierea din 10 noiembrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga a fost stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 13 decembrie 2023 (f.d.32, vol.I).

4. La 08 decembrie 2023 și 13 decembrie 2023, administratorul insolvabilității SC „Inter-Tabac” SRL, Rusu Dorin a depus cereri de concretizare a acțiunii de validare a popririi îndreptată împotriva Ministerului Finanțelor al RM și Serviciului Fiscal de Stat, solicitând validarea popririi în sumă de XXXXX lei formată din datoria terților popriți față de debitorul insolvabil și încasarea în mod solidar din contul terților popriți Ministerul Finanțelor (Trezorăria de Stat) și Serviciul Fiscal de Stat în beneficiul debitorului SC „Inter-Tabac” SRL în proces de insolvabilitate a sumei de XXXXX lei cu titlu de datorie (f.d.121-128, vol.I).

5. La 19 ianuarie 2024, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Taisia Lupașcu a înaintat demers, solicitând în temeiul art.261 lit.h) CPC, suspendarea procesului din motiv că cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe (f.d.157 verso, 161, vol.I).

6. Prin încheierea din 24 ianuarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga a fost respins ca neîntemeiat demersul reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat, Taisia Lupașcu, cu privire la suspendarea procesului în temeiul art.261 lit.h) CPC (f.d.164-171, vol.I).

7. Prin hotărârea din 26 martie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga a fost admisă cererea lichidatorului SC „Inter-Tabac” SRL în proces de insolvabilitate, Rusu Dorin cu privire la validarea popririi și încasată în mod solidar din contul terților popriți Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat în beneficiul debitorului SC „Inter-Tabac” SRL în proces de insolvabilitate suma de XXXXX lei cu titlu de datorie (f.d.24, vol.II).

8. La 08 aprilie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 martie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga și încheierii din 24 ianuarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, iar la 21 iunie 2024 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea actelor judecătorești contestate, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii și suspendarea procesului până la examinarea cauzei conexe (f.d.31-32, 57-64, vol.II).

9. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită spre examinare în ordine de apel, judecătorului-raportor, Grigori Colev din cadrul Curții de Apel Comrat, care face parte din completul de judecată, în următoarea componență: Ștefan Starciuc (președinte), Dmitri Fujenco și Grigori Colev (judecători) (f.d.68, vol.II).

10. Prin încheierea din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Comrat s-a acceptat spre examinare apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și intentată procedura de apel (f.d.69-70, vol.II).

11. La 10 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Ministerul Finanțelor al RM a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 martie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga și încheierii din 24 ianuarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga (f.d.38-10, vol.II).

12. Prin încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat nu s-a dat curs cererii de apel declarat de Ministerul Finanțelor, cu acordarea apelantului termen de lichidare a neajunsurilor cererii de apel, și anume prezentarea în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii a apelului motivat (f.d.78-79, vol.II).

13. La 21 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice și poștei terestre, Ministerul Finanțelor a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii din 26 martie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga și încheierii din 24 ianuarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii și suspendarea procesului până la examinarea cauzei conexe aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție (f.d.86-98, vol.II).

14. Prin încheierea din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat s-a acceptat spre examinarea apelul declarat de Ministerul Finanțelor și intentată procedura de apel (f.d.99-100, vol.II).

15. Prin încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Comrat a fost stabilită ședința de judecată pentru 05 decembrie 2024, în procedură scrisă, fără citarea părților la proces (f.d.107-108, vol.II).

16. La 04 decembrie 2024, lichidatorul SC „Inter-Tabac” SRL în proces de insolvență, Rusu Dorin, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cauzei în ordine de apel (f.d.119, vol.II).

17. În susținerea cererii de strămutare, cu trimitere la prevederile art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă, lichidatorul SC „Inter-Tabac” SRL în proces de insolvență, Rusu Dorin, a invocat că are baze rezonabile că nepărtinirea tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat, inclusiv a completului de judecată care urmează să soluționeze cauza în apel, în componența: Ștefan Starciuc (președinte), Dmitri Fujenco și Grigori Colev (judecători), ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces. În mod special, lichidatorul SC „Inter-Tabac” SRL în proces de insolvență, Rusu Dorin a menționat că anterior Curtea de Apel Comrat în perioada anilor 2015 – 2024 a examinat cauze administrative cu participarea SC „Inter-Tabac” SRL și a Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative emise de organul fiscal în privința întreprinderii respective.

18. Lichidatorul SC „Inter-Tabac” SRL în proces de insolvență, Rusu Dorin, consideră că împrejurările nominalizate supra cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă și respectiv constituie temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cauzei în apel.

19. La 09 decembrie 2024, Curtea de Apel Comrat a remis Curții Supreme de Justiție dosarul pentru soluționarea cererii lichidatorului SC „Inter-Tabac” SRL în proces de insolvență, Rusu Dorin, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.120, vol.II).

### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. În conformitate cu art.32 alin.(1) din Codul de procedură civilă:  
*„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecării în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”*

21. Conform art.43 alin.(1) din Codul de procedură civilă:  
*„ (1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”*

22. Conform art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

23. Potrivit art.43 alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

24. Ține de menționat că la 13.06.2024, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.135 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), publicată în Monitorul Oficial al RM nr.271-274 din 27 iunie 2024, în vigoare din 27 decembrie 2024, au fost operate modificări la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr.76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

25. Potrivit art.III alin.(2) pct.3) din Legea nr.135/2024:

„ (2) La data intrării în vigoare a prezentei legi: 3) Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud.”

26. Conform art.III alin.(3) din Legea nr.135/2024:

„(3) Judecătorii curților de apel fuzionate conform alin.(2) pct.3) se consideră judecători ai Curții de Apel Sud.”

27. Reieșind din prevederile art.III alin.(10) din Legea nr.135/2024:

„(10) Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin.(2) pct.3) din prezentul articol și art.II pct.1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

28. Astfel, legiuitorul a stabilit condițiile de examinare a cauzelor repartizate judecătorilor din sediile arondate la alte judecătorii și judecătorilor Curții de Apel Comrat și Curții de Apel Cahul, până la intrarea în vigoare a Legii nr.135/2024, chiar dacă sediul a fost arondat către o altă judecătorie.

29. Potrivit Anexei nr.3 la Legea pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare) nr.135 din 13.06.2024 (în vigoare 27.12.2024), Curtea de Ape Sud are 2 sedii: sediul central Cahul și sediul secundar Comrat.

### *MOTIVAREA INSTANȚEI*

30. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de lichidatorul SC „Inter-Tabac” SRL în proces de insolvență, Rusu Dorin, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că temeiul de strămutare a cauzei reglementat la art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă

acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. Cât privește calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

32. Raportând temeiul de drept enunțat supra la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul de judecată constată că argumentele invocate de lichidatorul SC „Inter-Tabac” SRL în proces de insolvență, Rusu Dorin, drept temeiuri de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud), la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea acesteia în ordine de apel, sunt vădit neîntemeiate, fiind la nivel de suspiciuni în imparțialitate a tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud), deduse conform propriei opinii a lichidatorului SC „Inter-Tabac” SRL în proces de insolvență, Rusu Dorin, fără prezentarea în acest sens a probelor concludente și pertinente, ce justifică circumstanțele enunțate.

33. Pe lângă acestea, bănuielile în imparțialitate se referă inclusiv și față de judecătorii din cadrul Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud), care nici nu au fost implicați la examinarea prezentei cauze în apel.

34. Or, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedura civilă, deoarece motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe raționamentele lichidatorului SC „Inter-Tabac” SRL în proces de insolvență, Rusu Dorin precum că anterior Curtea de Apel Comrat în perioada anilor 2015 – 2024 a examinat imparțial și neobiectiv cauze administrative cu participarea SC „Inter-Tabac” SRL și a Serviciului Fiscal de Stat privind la anularea actelor administrative emise de organul fiscal în privința întreprinderii respective, nefiind probate prin dovezi incontestabile circumstanțele respective, creând de fapt o injustiție în exercitarea drepturilor procesuale.

35. Distinct se reține că, prin Hotărârea nr.694/42 din 10 decembrie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii a fost admisă cererea de demisie a judecătorului Ștefan Starciuc de la Curtea de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud) (*care potrivit fișei de repartizare a dosarului, făcea parte din completul de judecată implicat la soluționarea cauzei în apel f.d.68, vol.II*) și eliberat Ștefan Starciuc din funcția de judecător de la Curtea de Apel Comrat în baza art.25 alin.(1) lit.a) și art.26 din Legea cu privire la statutul judecătorului din data de 10 decembrie 2024.

36. În contextul enunțat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile de strămutare invocate de lichidatorul SC „Inter-Tabac” SRL în proces de insolvență, Rusu Dorin în cererea din 04 decembrie 2024, nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

37. Date fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție deduce că lipsa motivelor de fapt și de drept, care ar constitui drept pretext legal de strămutare a dosarului în cazurile prevăzute la art.43 alin.(2) lit.f) CPC, cu prezentarea în acest a probelor justificative ce ar demonstra direct nepărtinirea magistraților din cadrul Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud), în special, a judecătorilor care fac parte din completul de judecată conform fișei de repartizare a dosarului implicat nemijlocit la judecarea prezentei cauzei în ordine de apel sau de calitatea participanților la proces, servește temei de respingere a cererii lichidatorului SC „Inter-Tabac” SRL în proces de insolvență, Rusu Dorin.

38. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad depusă de lichidatorul SC „Inter-Tabac” SRL în proces de insolvență, Rusu Dorin, cu remiterea cauzei Curții de Apel Sud, sediul secundar Comrat pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

39. În conformitate cu art.43 alin.(4) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

#### *COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI*

Respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de lichidatorul Societății Comerciale „Inter-Tabac” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență, Rusu Dorin.

Cauza de insolvență, la cererea administratorului insolvenței Societății Comerciale „Inter-Tabac” Societate cu Răspundere Limitată, Rusu Dorin împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Serviciului Fiscal de Stat cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, se remite pentru examinarea în ordine de apel, la Curtea de Apel Sud.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni