



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Dmitri Garizan,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anastasia Derivolcova împotriva lui Dmitri Garizan, cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul

*(Dosarul nr. 2r-456/24
NR. PIGD 2-18017840-01-2r-14112024)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă

Judecătoria Cahul, sediul Central, jud. D. Bosîi
Curtea de Apel Cahul, jud. V. Movilă, S. Pilipenco, E. Dvurecenshii

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Dmitri Garizan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 septembrie 2018, reprezentantul legal al Anastasiei Derivolcova, Anatoli Derivolcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dmitri Garizan, privind repararea prejudiciului material în mărime de 56294,31 de lei și prejudiciu moral în sumă de 500000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 13 octombrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul legal al Anastasiei Derivolcova, Anatoli Derivolcov. S-a încasat de la Dmitri Garizan în beneficiul lui Anatoli Derivolcov, în interesele Anastasiei Derivolcova, suma prejudiciului material în mărime de 56294,31 de lei. S-a încasat de la Dmitri Garizan în beneficiul lui Anatoli Derivolcov, în interesele Anastasiei Derivolcova, suma prejudiciului moral în mărime de 200000 de lei. S-a încasat de la Dmitri Garizan în beneficiul lui Anatoli Derivolcov suma cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 de lei. S-a încasat de la Dmitri Garizan în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutit reclamantul, în mărime de 1788, 85 de lei.

3. La 16 noiembrie 2023, Dmitri Garizan a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 13 octombrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

4. Prin încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a restituit cererea de apel declarată de Dmitri Garizan, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

5. La 07 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Dmitri Garizan a declarat recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la etapa de punere a cauzei pe rol.

6. În susținerea recursului a indicat că, a expedit cererea de apel, prin intermediul oficiului poștal, la 13 noiembrie 2023, ce se confirmă prin chitanța poștală din 13 noiembrie 2023.

6.1. A menționat că termenul pentru contestarea actului judecătoresc cu apel a început să curgă la 13 octombrie 2023 și a expirat la 11 noiembrie 2023. Însă, având în vedere că 11 noiembrie 2023 era zi de sâmbătă, adică zi nelucrătoare, ultima zi de declarare a apelului a fost următoarea zi lucrătoare, adică luni 13 noiembrie 2023.

6.2.A susținut că cererea de apel a fost expediată la 13 noiembrie 2023, adică în termenul stabilit de lege, prin ce se prezumă că termenul de depunere a cererii de apel nu a fost omis.

6.3.Recurrentul a opinat că instanța de apel a stabilit greșit că cererea de apel a fost depusă la 16 noiembrie 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de apel se depune în scris în instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. ”

8. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. ”

9. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoreesc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate. ”

10. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„ Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel. ”

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel. ”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„ Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. ”

13. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează:

„ Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată. ”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, Curtea de Apel Cahul a expediat lui Dmitri Garizan copia încheierii din 17 octombrie 2024, fiind recepționată de ultimul la 25 octombrie 2024, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție atașat la materialele cauzei (vol. II, f.d. 37).

15. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat de Dmitri Garizan, la 07 noiembrie 2024, este în termen.

16. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

17. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că dispozitivul hotărârii primei instanțe, emis de către Judecătoria Cahul, sediul Central, a fost pronunțat la 13 octombrie 2023 (vol. I, f. d. 221).

18. La 16 noiembrie 2023, Dmitri Garizan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 octombrie 2023 a Judecătoria Cahul, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (vol. I, f. d. 235-236).

19. Prin încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de apel depusă de Dmitri Garizan împotriva hotărârii din 13 octombrie 2023 a Judecătoria Cahul, sediul Central, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (vol. II, f. d. 25-26).

20. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că ultima zi de depunere a cererii de apel a fost ziua de 13 noiembrie 2023, iar apelantul Dmitri Garizan a depus apelul la 16 noiembrie 2023, adică cu depășirea termenului stabilit, circumstanță ce impune restituirea apelului, în ordinea art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

21. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu argumentele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că drept temei de contestare a încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul, Dmitri Garizan a invocat faptul că, la data de 13 noiembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, din or. Ceadâr-Lunga, a expediat la adresa Judecătoria Cahul, sediul Central, cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 octombrie 2023 a Judecătoria Cahul, sediul Central, în acest sens anexând copia chitanței de plată nr. ***** din *****, ora 13:02 (vol. II, f.d. 43).

23. Din chitanța de plată nr. ***** din ***** *****, rezultă că a fost achitată trimiterea poștală nr. ***** de expediere a apelului nemotivat (vol. II, f.d. 43).

24. În acest context, se impune verificarea motivelor invocate de către Dmitri Garizan cu privire la expedierea prin intermediul oficiului poștal în adresa primei instanțe a cererii de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 octombrie 2023 a Judecătorei Cahul, sediul Central, reieșind din chitanța de plată nr. ***** din ***** *****, anexat la cererea de recurs.

25. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Dmitri Garizan, de a casa încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul și de a restitui cauza în instanța de apel, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

26. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

27. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Dmitri Garizan.

Casează încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anastasia Derivolcova împotriva lui Dmitri Garizan, cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Sud, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni