



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursurilor declarate de Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Lungu împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-384/24
NR. PIGD 2-23040431-01-2r-23092024)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, V. Suvac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, V. Sîrbu, N. Budăi, D. Dulghieru

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs declarat de Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 martie 2023, Marcel Lungu, reprezentat de avocatul Serghei Sandu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 25 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Lungu, reprezentat de avocatul Serghei Sandu. S-a încasat din contul Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Marcel Lungu suma de 1500 de lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 1000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile s-au respins, ca neîntemeiate.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 29 mai 2023, Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

4. Prin încheierea din 18 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică, comunicându-le părții apelante, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, acordându-le pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

5. Prin încheierea din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică, pe motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

6. La 16 septembrie 2024, Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică au declarat recurs împotriva încheierii din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii contestate.

7. În susținerea recursului au declarat că, la 15 ianuarie 2024 au depus la Curtea de Apel Chișinău cererea de apel motivată fiind înregistrată cu nr. 269, în conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Prin urmare, încheierea din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de apel se depune în scris în instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. ”

9. Art. 365 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

10. Art. 368 din Codul de procedură civilă :

„ (1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

11. Articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

12. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„ Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

14. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„ Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 04 septembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat Inspectoratului General al Poliției, prin intermediul poștei electronice, copia încheierii din 29 ianuarie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 105), însă la materialele cauzei lipsesc date cu privire la comunicarea actului judecătoresc Inspectoratului Național de Securitate Publică.

18. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică, la 16 septembrie 2024, este în termen.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, încheierea din 18 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică, comunicându-le, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, acordându-le pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, a fost recepționată de apelanți la 15 ianuarie 2024 (f.d. 77-78).

20. Prin încheierea din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică, pe motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

21. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că apelanții au omis să înlăture, în termenul stabilit de instanță, neajunsurile din cererea de apel, și anume nu au prezentat apelul motivat, circumstanță ce impune restituirea apelului, în ordinea art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

22. Verificând legalitatea și temeinicia încheierilor menționate în raport cu criticile formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la depunerea cererii de recurs din 16 septembrie 2024, recurenții Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică au anexat copia cererii de apel motivată care a fost înregistrată la 15 ianuarie 2024, cu nr.269, prin aplicarea ștampilei de înregistrare, în cadrul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău (f. d. 131). Mai mult, la materialele cauzei se regăsește cererea de apel motivată depusă de Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică, care a fost înregistrată de Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău sub nr. 269 (f.d. 107).

24. În circumstanțele stabilite, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că se impune necesitatea verificării suplimentare a aspectului cu privire la înlăturarea în termen a neajunsurilor stabilite prin încheierea din 18 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

25. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică, de a casa încheierea din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate.

26. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică

Casează integral încheierea din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Marcel Lungu împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni