



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Serghei Zlatin, reprezentat de avocata Aliona Dragomir,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Guțul împotriva Cristinei Zlatin, Stellei Zlatin, Anei Cornei, Marinei Cornei și lui Serghei Zlatin, cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-466/24
NR. PIGD 2-23174898-01-2r-19112024)*

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de procedură fără a solicita repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. L. Bagrin
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Serghei Zlatin, reprezentat de avocata Aliona Dragomir,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 decembrie 2023, Svetlana Guțul a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cristinei Zlatin, Stellei Zlatin, Anei Cornei, Marinei Cornei și lui Serghei Zlatin, cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 15 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat în mod solidar de la Cristina Zlatin, Stella Zlatin, Ana Cornei, Marina Cornei și Serghei Zlatin, în beneficiul Svetlanei Guțul prejudiciul material în mărime de 2184,82 de lei, prejudiciul moral în sumă de 2500 de lei, cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizei în mărime de 750 de lei, taxa de stat în mărime de 220 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 de lei. În rest, cerințele s-au respins ca nefondate.

3. La 24 iunie 2024, Serghei Zlatin, reprezentat de avocata Aliona Dragomir, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

4. Prin încheierea din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Serghei Zlatin, reprezentat de avocata Aliona Dragomir, împotriva hotărârii din 15 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. S-a remis în adresa apelantului Serghei Zlatin cererea de apel cu toate documentele anexate.

5. La 03 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Serghei Zlatin, reprezentat de avocata Aliona Dragomir, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

5.1. În susținerea recursului a menționat că nu a participat la examinarea cauzei și nu a cunoscut despre emiterea dispozitivului hotărârii. Termenul de depunere a apelului la calculat din momentul primirii dispozitivului. Dispozitivul hotărârii l-a primit, prin intermediul oficiului poștal, la 05 iunie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează:

„ Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de

neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

6. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

7. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

8. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

9. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

10. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

11. Art. 116 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”.

12. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”.

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 10 octombrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat, lui Serghei Zlatin copia încheierii din 05 septembrie 2024, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire a actului judecătoresc anexat la materialele cauzei (f.d. 84), însă date privind recepționarea acestuia lipsesc.

16. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat de Serghei Zlatin, reprezentat de avocata Aliona Dragomir, la 03 noiembrie 2024, este în termen.

17. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost pronunțat la 15 mai 2024 (f.d.51).

18. Prin urmare, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă a expirat la 14 iunie 2024, zi de vineri.

19. Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 15 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost declarat de Serghei Zlatin, reprezentat de avocata Aliona Dragomir, la 24 iunie 2024, prin urmare cu depășirea termenului legal.

20. În speță se constată că, deși apelul declarat de Serghei Zlatin, reprezentat de avocata Aliona Dragomir, a fost depus peste termen, acesta nu a solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

21. La caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Serghei Zlatin, reprezentat de avocata Aliona Dragomir, a drepturilor sale procedurale, fapt care nu poate fi imputat instanței de judecată.

22. În circumstanțele descrise se atestă legalitatea încheierii din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul depus de Serghei Zlatin, reprezentat de avocata Aliona Dragomir împotriva hotărârii din 15 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, ca fiind în afara termenului legal.

23. Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că termenul de declarare a apelului de 30 de zile curge de la data primirii dispozitivului hotărârii judecătorești. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară, leagă termenul de 30 de zile de contestare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

24. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

25. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Serghei Zlatin, reprezentat de avocata Aliona Dragomir.

Menține încheierea din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Guțul împotriva Cristinei Zlatin, Stellei Zlatin, Anei Cornei, Marinei Cornei și lui Serghei Zlatin, cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni