



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea demersului al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de apel,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dascăl Nicolae împotriva Întreprinderii Municipale „Servicii Publice Cimișlia” cu privire la anularea avizelor de plată, anularea răspunsului, obligarea emiterii avizelor de plată aferent încasării taxei pentru salubritate din data prestării serviciilor de evacuare a deșeurilor și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr.2ac-484/24
NR. PIGD 2-22054471-01-2ac-12122024)*

Temeiul de strămutare a cauzei nu cade sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă.

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de apel, Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Malanciuc,
Oxana Parfeni, *Judecători*,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 aprilie 2022, Dascăl Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Servicii Publice Cimișlia”, solicitând anularea avizelor de plată emise de pârâtă în sumă de XXXXX de lei, XXXXX lei și XXXXX de lei, precum și anularea răspunsului nr.27 din 18 martie 2022.

2. La 21 iunie 2022, Dascăl Nicolae a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând anularea avizelor de plată emise de ÎM „Servicii Publice Cimișlia” în sumă de XXXXX de lei, XXXXX lei și XXXXX de lei ca fiind emise cu încălcarea prevederilor legale, anularea răspunsului nr.27 din 18 martie 2022, obligarea ÎM „Servicii Publice Cimișlia” să emită avize de plată aferent încasării taxei de salubritate din data prestării serviciilor de evacuare a deșeurilor (mijlocul lunii februarie 2022), precum și încasarea din contul ÎM „Servicii Publice Cimișlia” în beneficiul său a sumei de 100 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d.61).

3. Prin hotărârea din 10 august 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost respinsă acțiunea depusă de Dascăl Nicolae (f.d.72, 78-85).

4. La 19 august 2022, Dascăl Nicolae a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.76).

5. Prin decizia din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat s-a admis apelul declarat de Dascăl Nicolae, s-a casat integral hotărârea din 10 august 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu transmiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată (f.d.129-136).

6. Prin încheierea din 23 noiembrie 2023, Judecătoria Cimișlia, sediul Leova și-a declinat competența și a remis dosarul Președintelui instanței pentru redistribuire aleatorie judecătorului sau completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor civile din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (f.d.155-156).

7. Prin hotărârea din 25 iunie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea civilă depusă de Dascăl Nicolae (f.d.177, 182-188).

8. La 25 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Nicolae Dascăl a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 iunie 2024 a

Judecătoria Cimișlia, sediul Central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii (f.d.180-181).

9. La 03 decembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a înaintat demers Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea acesteia în ordine de apel din motivul imposibilității formării completului de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat, deoarece în cadrul instanței date de judecată activează doar 4 judecători, dintre care anterior judecătorii Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Mironov Andrei și-au expus opinia pe marginea acestui litigiu, expunându-se în decizia din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat (f.d.129-136), iar la înregistrarea cauzei respective în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pentru repartizarea dosarului, acești magistrați figurează ca „*judecători incompatibili*”, devenind astfel imposibilă substituirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat la examinarea cauzei respective în ordine de apel, or, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă din lipsa de cadre (f.d.195).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. În conformitate cu art.32 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) *Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.*”

11. Conform art.43 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) *Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.*”

12. Conform art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă:

„(2) *Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori **din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.***”

13. Potrivit art.43 alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(4) *Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.*”

14. Conform art.46 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„(2) *În instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.*”

15. Ține de menționat că la 13.06.2024, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.135 pentru modificarea unor acte normative (*revizuirea hărții judiciare*), publicată în Monitorul Oficial al RM nr.271-274 din 27 iunie 2024, în vigoare din 27 decembrie 2024, au fost operate modificări la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr.76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

16. Potrivit art.III alin.(2) pct.3) din Legea nr.135/2024:

„ (2) La data intrării în vigoare a prezentei legi: 3) Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud.”

17. Conform art.III alin.(3) din Legea nr.135/2024:

„(3) Judecătorii curților de apel fuzionate conform alin.(2) pct.3) se consideră judecători ai Curții de Apel Sud.”

18. Reieșind din prevederile art.III alin.(10) din Legea nr.135/2024:

„(10) Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin.(2) pct.3) din prezentul articol și art.II pct.1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

19. Astfel, legiuitorul a stabilit condițiile de examinare a cauzelor repartizate judecătorilor din sediile arondate la alte judecătorii și judecătorilor Curții de Apel Comrat și Curții de Apel Cahul, până la intrarea în vigoare a Legii nr.135/2024, chiar dacă sediul a fost arondat către o altă judecătorie.

20. Potrivit Anexei nr.3 la Legea pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare) nr.135 din 13.06.2024 (în vigoare 27.12.2024), Curtea de Apel Sud are 2 sedii: sediul central Cahul și sediul secundar Comrat.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele enunțate în demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de apel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră demersul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

22. Din actele cauzei rezultă că la 25 iulie 2024, Dascăl Nicolae a declarat apel împotriva hotărârii din 25 iunie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (f.d.181).

23. Potrivit copiei fișei extrase din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor rezultă că sistemul nu a repartizat cauza nr.2-22054471-06-2a-02122024, din lipsa judecătorilor compatibili (f.d. 194).

24. La 03 decembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, a înaintat demers Curții Supreme de Justiție prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea acesteia în ordine de apel din motivul imposibilității formării completului de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat, deoarece în cadrul instanței date de judecată activează doar 4 judecători, dintre care anterior judecătorii Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Mironov Andrei și-au expus opinia pe marginea acestui litigiu, expunându-se în decizia din 15 iunie 2023 (f.d.129-136), iar la înregistrarea cauzei respective în Programul Integrat de Gestionare a

Dosarelor pentru repartizarea dosarului, acești magistrați figurează ca „*judcători incompatibili*”, devenind astfel imposibilă substituirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat la examinarea cauzei respective în ordine de apel, or, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă din lipsa de cadre (f.d.195).

25. Completul de judecată remarcă că anterior judecătorii din cadrul Curții de Apel Comrat (în prezenta Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat): Colev Grigori, Ștefan Starciuc și Andrei Mironov au participat la examinarea prezentei cauze în ordine de apel, pronunțându-se în decizia din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat, cauza fiind trimisă spre rejudecare în prima instanță, Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată (f.d.129-136).

26. Ține de menționat că prin Hotărârea nr.694/42 din 10 decembrie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii a fost admisă cererea de demisie a judecătorului Ștefan Starciuc de la Curtea de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat) și eliberat Ștefan Starciuc din funcția de judecător de la Curtea de Apel Comrat în baza art.25 alin.(1) lit.a) și art.26 din Legea cu privire la statutul judecătorului din data de 10 decembrie 2024.

27. După cum s-a menționat la §15-20 ale prezentei încheieri, prin Legea nr.135 din 13.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judecătorești), publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr.271-274 din 27.06.2024, în vigoare de la 27 decembrie 2024 (în continuare Legea nr.135/2024), au fost operate modificări la Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr.76/2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

28. În contextul adoptării Legii nr.135/2024, Consiliul Superior al Magistraturii la 10 decembrie 2024 a emis Hotărârea nr.707/42 „Cu privire la unele aspecte ce țin de punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 135 din 13.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judecătorești)”.

29. Potrivit pct.6 din Hotărârea nr.707/42 din 10 decembrie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu referire la curțile de apel care fuzionează, este de menționat că conform art. III alin. (2) pct. 3) din Legea nr. 135/2024, Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud. Deci, s-a format o entitate nouă – Curtea de Apel Sud, care necesită a fi înregistrată legal.

30. Din pct.8 a Hotărârii nr.707/42 din 10 decembrie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii rezultă că, potrivit prevederilor art. III alin. (3) al Legii nr. 135/2024, judecătorii curților de apel fuzionate conform alin. (2) pct. 3) se consideră judecători ai Curții de Apel Sud.

31. Completul de judecată reține că la moment Curtea de Apel Sud își realizează activitatea conform competenței jurisdicționale în 2 sedii: în sediul central Cahul și în sediul secundar Comrat.

32. Prin Hotărârea nr.718/44 din 23 decembrie 2024 „Cu privire la aprobarea modului de repartizare a judecătorilor la sediile instanțelor judecătorești reorganizate, în vederea realizării prevederilor Legii nr.135 din 13 iunie 2024”, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat modul de repartizare a judecătorilor pentru instanțele reorganizate conform anexei la prezenta hotărâre.

33. Astfel, potrivit pct.1 din Anexa la Hotărârea CSM nr.718/44 din 23 decembrie 2024, judecătorii care activează în sediile judecătoriilor și curților de apel nou create, se consideră judecători ai acestor instanțe prin efectul Legii nr.135/2024 își continuă activitatea în funcția și în pozițiile stabilite anterior.

34. Reieșind din prevederile pct.2 și pct.2.1 din Anexa la Hotărârea CSM nr.718/44 din 23 decembrie 2024, în contextul reorganizării curților de apel conform Legii nr. 135/2024, devin judecători ai curților de apel, începând cu 27 decembrie 2024, după cum urmează: La Curtea de Apel Sud: **sediul Cahul:** BONDARENCO Natalia, MOVILĂ Vitalie, PILIPENCO Serghei; **sediul Comrat:** COLEV Grigori, FUJENCO Dmitrii, MIRONOV Andrei.

35. Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 30 decembrie 2024, pentru a asigura buna funcționare a instanțelor judecătorești și a examina cauzele cu celeritate, au fost transferați temporar, începând cu 13.01.2025, până la ocuparea a 9 posturi vacante de judecător în cadrul Curții de Apel Sud, a următorilor judecători: BANCOV Evgheni, judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul; GORLENCO Inga, judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul și HUDOBA Valeri, judecător din cadrul Judecătoriei Comrat, la Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat.

36. Ținând cont de cele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei, or, cu certitudine se constată faptul că la moment Curtea de Apel Sud este funcțională și în cadrul acestei instanțe de judecată pot fi constituite complete de judecată întru soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, fapt ce atestă că temeiul care a servit pentru solicitarea strămutării cauzei nu cade sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă, or, substituirea judecătorilor care sunt incompatibili de a judeca dosarul este posibilă, respectiv, nu constituie temei de strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în gard.

37. Date fiind cele constatate, și având în vedere că în cadrul Curții de Apel Sud sunt suficienți judecători pentru constituirea completelor de judecată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge ca neîntemeiat demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov cu privire la strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dascăl Nicolae împotriva ÎM

„Servicii Publice Cimișlia” cu privire la anularea avizelor de plată, anularea răspunsului, obligarea emiterii avizelor de plată aferent încasării taxei pentru salubritate din data prestării serviciilor de evacuare a deșeurilor și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

38. În conformitate cu art.43 alin.(2) lit.d) și alin.(4), art.46 alin.(2) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de apel.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dascăl Nicolae împotriva Întreprinderii Municipale „Servicii Publice Cimișlia” cu privire la anularea avizelor de plată, anularea răspunsului, obligarea emiterii avizelor de plată aferent încasării taxei pentru salubritate din data prestării serviciilor de evacuare a deșeurilor și compensarea cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Sud, pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni