



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aragorn”, reprezentat de avocatul Victor Panțîru,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aragorn” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și a Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

Dosarul nr. 3ra-162/2023  
NR. PIGD 2-20081318-01-3ra-08022023

Atribuțiile Primarului; Prin efectul rezoluțiunii se sting obligațiile nestinse rezultate din contract; notificarea rezoluțiunii; rezilierea unilaterală a contractului de locațiune.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Ciurac)  
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, Gh. Mîra)

15 ianuarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în ședință publică recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Aragorn”, reprezentat de avocatul Victor Panțîru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Ion Malanciuc,  
Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La data de 14 iulie 2020, SRL „Aragorn”, reprezentată de avocatul Victor Panțîru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și a Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea actelor administrative (f.d.5-7).

2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.9/30-2 din 28 noiembrie 2013, s-a decis darea în locațiune, pe un termen de 10 ani, a unor încăperi, cu destinație comercială, din incinta pasajului subteran din xxxxx.

3. Reclamanta a menționat că la 31 decembrie 2013, în temeiul deciziei Consiliului municipal Chișinău nominalizate supra, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 19/13, prin care Direcția generală transport și căi de comunicații a transmis în posesie și folosință către SRL „Aragorn”, pe un termen de 10 ani, bunul imobil cu suprafața totală de 110 m.p., situat în pasajul subteran din xxxxx

4. Reclamanta a specificat că la 07 mai 2020 Primarul General al municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 202-d cu privire la demontarea și evacuarea unităților comerciale de staționare provizorie și a unităților mobile de orice tip, a obiectelor și instalațiilor de orice tip, amplasate pe domeniul public, pasajul subteran pietonal de pe str. xxxxx.

5. Reclamanta a relatat că, la 12 iunie 2020 a înaintat cerere prealabilă Primarului General al municipiului Chișinău, prin care a solicitat anularea dispoziției nr.202-d din 07 mai 2020. Iar, la 23 iunie 2020 a recepționat răspunsul Primarului General al municipiului Chișinău, prin care cererea prealabilă a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

6. Reclamanta SRL „Aragorn” a precizat că, dispoziția nr. 202-d din 07 mai 2020 a Primarului General al municipiului Chișinău urmează a fi anulată, deoarece contravine prevederilor art. 14 alin. (2) lit. b) din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și art. 6 alin. (2) pct. 3) lit. b), c) și d) din Legea nr.136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău. Respectiv, Primarul General al municipiului Chișinău prin emiterea actului contestat și-a atribuit competența deliberativă a Consiliului municipal Chișinău.

7. Prin urmare, reclamanta SRL „Aragorn” a solicitat anularea dispoziției

nr.202-d din 07 mai 2020 și a deciziei nr. 02- 118/3464 din 23 iunie 2020, emise de Primarul General al municipiului Chișinău, la examinarea cererii prealabile.

## POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin hotărârea din 04 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Aragorn” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și a Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea actelor administrative, ca neîntemeiată (f.d.85, 90-93).

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

9. La data de 10 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Aragorn”, reprezentată de avocatul Victor Panțîru, a depus apel împotriva hotărârii din 04 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

10. Hotărârea motivată din 04 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată reprezentantului SRL „Aragorn”, avocatului Victor Panțîru, la data de 08 februarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție DS8001032035AS (f.d.96). Iar, la data de 17 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Aragorn”, reprezentată de avocatul Victor Panțîru, a depus motivarea apelului (f.d.100-112). Prin urmare apelul declarat de SRL „Aragorn” a fost depus în interiorul termenului legal.

11. Prin decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Aragorn”. S-a casat hotărârea din 04 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie , prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Aragorn” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău privind anularea actelor administrative, s-a admis. S-a anulat dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău, Ion Ceban, nr.202-d din 07 mai 2020, cu privire la demontarea și evacuarea unităților comerciale staționare provizorii și a unităților mobile de orice tip, a obiectelor și instalațiilor de orice tip, amplasate pe domeniul public - pasajul subteran pietonal de pe str. xxxxx. S-a anulat decizia/răspunsul Primarului General al municipiului Chișinău, Ion Ceban nr. 02-118/3464 din 23 iunie 2020, emis asupra cererii prealabile (f.d.147-156).

12. Prin decizia din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, s-a casat decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

13. Prin decizia din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Aragorn” și menținută hotărârea din 04 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

14. Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis asupra temeiniciei hotărârii instanței de fond, menționând că art. 29 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și art. 15 alin.(1) pct. 3) lit. b, c din Legea nr. 136/2016 privind statutul municipiului Chișinău, atribuie Primarului General al municipiului Chișinău competența de a constata și dispune demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a unităților de comerț ambulant cu staționare provizorie și unităților mobile de orice tip amplasate pe domeniul public, în condițiile în care acestea sunt amplasate pe domeniul public cu încălcarea prevederilor legale.

15. Instanțele ierarhic inferioare au stabilit că în urma efectuării inspectării pasajelor pietonale subterane din municipiul Chișinău, printre care și pasajul subteran din str. xxxxx au fost depistate o serie de încălcări care prejudiciau în mod considerabil activitatea economică a municipiului Chișinău. Carențele depistate vizau încălcări privind restanța la plata locațiunii pentru un termen mai mare de 3 luni, transmiterea spațiilor închiriate în sublocațiune fără acordul locatorului, precum și starea necorespunzătoare a pasajelor subterane.

16. De asemenea, instanțele de judecată constatase că, potrivit raportului auditului intern nr.01-1/87-2020 a cărui misiune a constituit evaluarea procesului de gestionare a pasajelor subterane pietonale, SRL „Aragorn” a transmis în sublocațiune spațiile închiriate, ocupând abuziv 22, 0 m.p. pentru pasajul din str. xxxxx

17. Instanța de apel a reținut că SRL „Aragorn” nu deține aceste bunuri cu titlu legal, or în adresa acesteia a fost expediat preavizul de rezoluțiune a contractului de locațiune nr. 19/13 din 31 decembrie 2013, încheiat între Direcția generală transport public și căi de comunicații a municipiului Chișinău și SRL „Aragorn”.

18. S-a concluzionat că în condițiile în care în temeiul pct. 3.5 din contract, i s-a înaintat SRL „Aragorn” un preaviz de rezoluțiune a contractului de locațiune nr. 19/13 din 31 decembrie 2013, acest contract nu mai produce efecte juridice. Prin urmare, SRL „Aragorn” nu mai poate invoca posedarea acestor bunuri în baza unor acte valabile, or, posedarea în continuare a acestora, contravine prevederilor legislației. Iar, la data emiterii dispoziției de evacuare a unităților comerciale din str. xxxxx, contractul deja era reziliat.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

19. La 24 ianuarie 2023 SRL „Aragorn”, reprezentat de avocatul Victor Panțîru, a declarat recurs împotriva deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea lui, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

20. În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel în mod eronat a aplicat și interpretat prevederile art. 29 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și art. 15 alin.(1) pct. 3) lit. b), c) din Legea nr.

136/2016 privind statutul municipiului Chișinău. Primarul General al mun. Chișinău - Ion Ceban, emițând dispoziția nr. 202-d din 07.05.2020, și-a atribuit competența deliberativă a Consiliului municipal Chișinău și a emis un act administrativ cu încălcarea competenței materiale.

21. De asemenea, recurentul consideră ca fiind neîntemeiate argumentele instanței de apel cu privire la faptul că SRL „Aragorn” posedă fără un titlu contractual bunul imobil. În acest sens, recurentul a indicat că notificarea Direcției generale transport public și căi de comunicații a municipiului Chișinău din 24 februarie 2020, nu poate constitui temei de rezoluțiune a contractului de locațiune nr. 19/13 din 31 decembrie 2013, or, în lipsa unei decizii emise de către Consiliul municipal Chișinău în această privință, actul unilateral de rezoluțiune nu produce niciun efect.

22. De asemenea, în măsura în care instanța de apel a reținut că efectele contractului de locațiune nr. 19/13 din 31 decembrie 2013 s-au stins prin efectul rezoluțiunii, urma să se țină cont de prevederile art.917 alin.(1) și (2) Cod civil, care stabilesc că creditorul are dreptul la rezoluțiune în caz de neexecutare a obligației contractuale, dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen.

23. Astfel, în opinia recurentului, pe lângă faptul că notificarea Direcției generale transport public și căi de comunicații a municipiului Chișinău din 24 februarie 2020 a fost emisă în lipsa unei decizii a Consiliului municipal Chișinău în această privință și datorită acestui fapt nu poate produce efecte juridice, a fost emisă și contrar prevederilor art.917 alin.(1) și (2) din Codul civil, deoarece această notificare (preaviz) reprezintă o preîntâmpinare de evacuare forțată, care nu conține niciun termen pentru executarea obligațiilor așa cum prescrie art.917 alin.(1) și (2) din Codul civil.

24. A mai indicat recurentul că, Primarul general al mun. Chișinău, în calitatea sa de reprezentant al autorității publice - Primăria mun. Chișinău, până la emiterea actului administrativ - dispoziția nr. 202-d din 07.05.2020, nu a inițiat în modul stabilit de lege o procedură administrativă și nici nu a întocmit un dosar administrativ în conformitate cu prevederile legale menționate anterior, ceea ce reprezintă o derogare inadmisibilă de la prevederile imperative ale legii și care generează iligalitatea dispoziției nr. 202-d din 07.05.2020.

25. În opinia recurentului, prin dispoziția nr.202-d din 07.05.2020, societății comerciale SRL „Aragorn” i s-a încălcat dreptul la respectarea bunurilor proprii, garantat de articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, care prevede: Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Prin emiterea dispoziției nr.202-d din 07.05.2020 și punerea ei în executare, autoritățile naționale au privat de facto societatea comercială SRL „Aragorn” de posibilitatea folosirii bunului închiriat, fără a-i oferi acesteia vreo justificare rezonabilă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Art. XI. alin. (1) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, prevede următoarele:

„Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 1 septembrie 2023.”

27. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție):

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

28. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevede următoarele:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs. Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

29. Art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului):

„recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel”.

30. Art. 22 alin. (1) coroborat cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, stipulează că: ”

„instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți”.

31. Art. 247 din Codul administrativ, până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023)

„ Recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art.245<sup>1</sup> alin.(1) lit.b) și d). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.

32. Art. 248 alin. (1) lit. a) Cod administrativ:

„în urma examinării recursului, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea și/sau decizia”.

33. Art. 442 alin. (2) Cod de procedură civilă:

„în recurs nu pot fi administrate noi dovezi, cu excepția celor care dovedesc cheltuielile de judecată. Aprecierea probelor dată de prima instanță și de instanța de apel este obligatorie pentru

instanța de recurs, cu excepția cazului când se invocă temeinic art.432 alin.(1) lit.e) sau când Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare, prevederile art.372 alin.(1) se aplică în mod corespunzător”.

#### 34. Articolul 372 alin. (1) Cod de procedură civilă:

”părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă acestea respectă prevederile art.1191 alin. (2), dacă acestea nu au fost reclamate de către prima instanță la cererea participanților la proces sau dacă au fost restituite în mod nejustificat de către prima instanță.”

#### 35. Art. 10 al Codului administrativ:

„actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”.

#### 36. Art. 20 din Codul administrativ:

„dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod”.

#### 37. Art. 28 Cod administrativ:

„Procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient și corespunzător scopului. Realizarea procedurii administrative prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație este obligatorie în toate situațiile în care mijloacele respective pot fi utilizate, cu excepția cazurilor în care legea stabilește altfel.

Procedura administrativă se realizează în scris, pe suport de hârtie sau în format electronic, dacă caracterul urgent al măsurii nu cere o realizare verbală a procedurii administrative”.

#### 38. Art. 165 din Codul administrativ:

„cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrative individual ori a respingerii petiției. Dacă autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului”.

#### 39. Art. 189 din Codul administrativ:

„orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ”.

#### 40. Art. 219 alin. (1) Cod administrativ,

„instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți”.

#### 41. Art. 238 alin. (2) Cod administrativ:

„instanța de apel este în drept să solicite din oficiu probe noi, în măsura în care le consideră necesare pentru justa soluționare a cauzei”.

42. Art. 221 alin. (1) și (3) Cod administrativ,

„autoritățile publice sînt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sînt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.

Dacă și la a doua solicitare autoritatea publică nu își îndeplinește obligația de prezentare a documentelor sau a dosarelor ori de acordare a informațiilor, instanța de judecată poate: a) cita conducătorul autorității publice sau reprezentantul acestuia pentru explicarea motivului de neîndeplinire a obligației; sau b) după o înștiințare prealabilă, aplica în privința autorității publice și/sau conducătorului acesteia o amendă în mărime de la 100 la 500 de unități convenționale. Atît înștiințarea, cît și aplicarea amenzii pot fi repetate.

43. Art. 53 al Codului administrativ:

„competența reprezintă totalitatea atribuțiilor acordate autorităților publice sau persoanelor din cadrul acestora prin lege sau alte acte normative”.

44. Art. 29 alin. (2) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală:

„primarul, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local”.

45. Art. 15 alin. (1), pct. 3 lit. b) și c) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău:

„în domeniul reglementării administrative și normative a activității persoanelor fizice și juridice de pe teritoriul municipiului Chișinău, Primarul General are următoarele atribuții:

b) constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului general;

c) constată și dispune demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a unităților comerciale staționare provizorii și unităților mobile de orice tip, a obiectelor și instalațiilor de orice tip, amplasate ilegal pe domeniul public; dispune, în limitele competenței sale, contracararea activității de comerț, inclusiv a comerțului ambulant, desfășurate cu încălcarea legislației”

46. Art. 925 alin. (1) Cod civil:

„prin efectul rezoluțiunii se sting obligațiile nestinse rezultate din contract sau partea relevantă a acestor obligații”.

47. Art. 357 alin. 1 și 3 a Codului civil:

”Dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parțial, efectele sale juridice, el este, în această parte, inefficient.

Ineficiența actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanții la proces.”

## ASPECTE DE PROCEDURĂ

48. Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat admisibil recursul declarat de SRL „Aragorn”, reprezentată de avocatul Victor Panțîru, fiind numit pentru examinare în complet de 5 judecători (f.d. 53 vol. II).

49. Însă, pornind de la prevederile art.13 alin. (5<sup>1</sup>) ale Legii nr.64 din 30 martie 2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție (*introdus prin LP224 din 31.07.24, MO3161-363/16.08.24 art.569; în vigoare 16.08.24*), prezenta cauză va fi examinată în ordine de recurs în complet de 3 judecători, de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor, format prin dispoziția Președintelui interimar al CSJ nr. 234 din 29 decembrie 2023 „*Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024*”, modificată prin dispozițiile Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 04 ianuarie 2024, nr. 19 din 16 februarie 2024, nr. 51 din 07 martie 2024 și nr. 52 din 11 martie 2024, nr. 90 din 14 mai 2024, nr. 112 din 13 iunie 2024, nr. 119 din 28 iunie 2024.

50. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată atestă că, dispozitivul deciziei contestate a fost expediat recurenteii SRL „Aragorn” și reprezentantului său, însă mențiuni despre data expedierii și despre confirmarea recepționării dispozitivului, la materialele dosarului nu există.

51. Decizia motivată a instanței de apel i-a fost notificată SRL „Aragorn” la 12 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.11 vol. II). Din acest motiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus cu respectarea prevederilor art. 245 din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării lui), fiind depus la 24 ianuarie 2023.

52. În speță, pentru elucidarea problemelor invocate în cererea de recurs, precum și pentru a elucida unele aspecte, care au fost indicate în decizia 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție și care în urma rejudecării cazului de către Curtea de Apel Chișinău așa și au rămas neelucidate, Completul al Curții Supreme de Justiție în temeiul art. 247 din Codul administrativ, a considerat oportun invitarea participanților la proces în ședința de judecată publică, cu citarea acestora la Curtea Supremă de Justiție.

56. Ședința de judecată publică a fost fixată pentru data de 01 noiembrie 2024.

57. În cadrul ședinței publice a instanței de recurs cu participarea părților din 01 noiembrie 2024, reprezentantul recurenteii SRL „Aragorn”, Victor Panțîru, în baza mandatului avocațial nr. 1323130 din 07 iulie 2020, a cerut admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

58. Referitor la existența preavizului de reziliere a contractului de locațiune nr. 19/13 din 31.12.2013 a bunurilor imobiliare din pasajul subteran din str. Alecu Russo 2/1, avocatul Victor Panțîru a menționat că a existat o notificare scrisă a Direcției generale transport public și căi de comunicație expediată în adresa tuturor persoanelor care dețin bunuri imobile în subterană, privind rezilierea contractelor de locațiune și evacuarea spațiului subteran.

59. La întrebarea instanței, avocatul Victor Panțîru a confirmat faptul recepționării preavizului de reziliere unilaterală a contractului de locațiune, prezentând în acest sens preavizul Direcției generale transport public și căi de comunicație nr. 04-2-104 din 03 martie 2020.

60. Totodată, avocatul Victor Panțîru a prezentat și un răspuns cu nr. 3/2 din data de 27 februarie 2020, expediat de SRL „Aragorn” în adresa primăriei la preavizul recepționat anterior la 26 februarie 2020 cu privire la rezoluțiunea contractelor de locațiune și eliberarea încăperilor din pasajele subterane pietonale, prin care și-a manifestat dezacordul cu acest preaviz.

61. La întrebarea instanței referitor la carențele depistate la locațiunea imobilului din pasajul din str. xxxxx, indicate în nota informativă a Direcției generale transport public și căi de comunicație, avocatul Victor Panțîru a menționat că cele indicate în nota informativă nu corespund realității, or, SRL „Aragorn” nu are datorii, iar pe contractele de sublocațiune Direcția făcea o mențiune că aviza aceste contracte și deci, nu există situația în care SRL „Aragorn” dădea în sublocațiune imobilul fără cunoștința sau acordul Direcției.

62. La întrebarea instanței, avocatul Victor Panțîru nu a putut prezenta un exemplu a unui astfel de contract de sublocațiune.

63. În ședința de judecată a instanței de recurs nu s-au prezentat intimații Primarul General al mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, fiind citați pentru ședința publică prin intermediul poștei electronice.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

64. Cu referire la fondul cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele circumstanțe esențiale ale litigiului.

65. Prin decizia nr. 9/30-2 din 28 noiembrie 2013 a Consiliului municipal Chișinău a fost decisă darea în locațiune pe un termen de 10 ani, fără drept de privatizare, SRL „Aragorn” a încăperilor cu suprafața totală de 110 m.p., din incinta pasajului subteran din xxxxx - str. xxxxx, având destinația de spații comerciale (f.d. 15 vol. I).

66. În baza contractului de locațiune nr. 19/13 din 31 decembrie 2013, încheiat între Direcția generală transport public și căi de comunicații a municipiului Chișinău și SRL „Aragorn”, bunurile imobiliare situate în mun. Chișinău, din pasajul subteran din bd. xxxxx - str. xxxxx cu suprafața totală de 110 m.p., au fost transmise în posesiune și folosință temporară SRL „Aragorn” (f.d.15-18).

67. Conform notei informative a Direcției generale transport public și căi de comunicații a municipiului Chișinău nr. 01-2-156 din 26.03.2020, în urma efectuării inspectării pasajelor pietonale subterane din municipiul Chișinău, printre care și pasajul subteran din str. Alecu Russo 2/1, au fost depistate o serie de încălcări care prejudiciau în mod considerabil activitatea economică a municipiului Chișinău.

68. Astfel, carențele depistate vizau încălcări privind restanța la plata locațiunii pentru un termen mai mare de 3 luni, transmiterea spațiilor închiriate în sublocațiune

fără acordul locatorului, starea necorespunzătoare a pasajelor subterane, fapt ce impunea efectuarea de reparații capitale.

69. Totodată, conform raportului auditului intern nr. 01-1 87-2020, a cărui misiune a constituit evaluarea procesului de gestionare a pasajelor subterane pietonale, s-a constatat *inter alia*, că în rezultatul efectuării verificărilor, SRL „Aragorn” a transmis în sublocațiune spațiile închiriate, ocupând abuziv 22, 0 m.p. pentru pasajul din str. xxxxx Astfel, prin perceperea plății pentru sublocațiunea spațiului închiriat, se prejudiciază considerabil bugetul municipal; or, conform datelor din contractele de sublocațiune, SRL ”Aragorn” (în cazul pasajului subteran din str. xxxxx) percepe pentru sublocațiunea spațiului închiriat – 13150 lei/lunar sau de 2,8 ori mai mult față de plata de chirie stabilită de APL – 4763 lei/lunar.

70. Ca urmare, prin dispoziția nr. 202-d din 07 mai 2020 a Primarului General al municipiului Chișinău, s-a dispus demontarea și evacuarea unităților comerciale staționare provizorii și unităților mobile de orice tip, a obiectelor și instalațiilor de orice tip din cadrul pasajului subteran pietonal de pe str. xxxxx, mun. Chișinău (f.d.11).

71. La data de 12 iunie 2020 SRL „Aragorn” a depus cerere prealabilă în adresa Primăriei municipiului Chișinău și a Primarului General al municipiului Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii prelabile, anularea și suspendarea dispoziției nr. 202-d din 07 mai 2020 a Primarului General al municipiului Chișinău (f.d.12-13).

72. Prin răspunsul nr. 02-118/3464 din 23 iunie 2020, emis de Primarul General al municipiului Chișinău, a fost declarată inadmisibilă cererea prealabilă înaintată de SRL „Aragorn”, din motiv că lipsesc probe care ar demonstra că SRL „Aragorn” i-au fost încălcate drepturile și cauzate prejudicii materiale și morale, prin emiterea actului administrativ contestat (f.d.14).

73. Considerând ilegală dispoziția nr. 202-d din 07 mai 2020 a Primarului General al municipiului Chișinău, SRL „Aragorn” a depus prezenta acțiune.

74. Fiind investite cu examinarea cauzei în fond, prima instanță și instanța de apel au constatat netemeinicia acțiunii înaintate de SRL „Aragorn” și au respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Aragorn” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și a Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea actelor administrative (f.d.85, 90-93).

75. Judecând cauza în ordine de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanțele ierarhic inferioare just au concluzionat că, acțiunea reclamantului este neîntemeiată, constatând că decizia contestată a fost emisă în conformitate cu prevederile legale.

76. Instanța de recurs menționează că motivarea acțiunii s-a bazat pe argumentul că, temeiul de ilegalitate a dispoziției nr. 202-d din 07 mai 2020 a Primarului General al municipiului Chișinău este faptul că acesta nu are competența de a dispune demontarea și evacuarea unităților comerciale staționare provizorii și unităților mobile de orice tip, a obiectelor și instalațiilor de orice tip, amplasate pe domeniul public.

77. Un alt argument invocat de către reclamant în favoarea ilegalității dispoziției nr. 202-d din 07 mai 2020 a Primarului General al municipiului Chișinău, constă în faptul că contractul de locațiune poate fi reziliat doar cu acordul ambelor părți, însă pârâtul nu a prezentat niciun act ce ar putea ține loc de acord în privința rezilierii contractului de locațiune. A susținut că Primarul nu poate depăși decizia Consiliului mun. Chișinău, aceasta fiind superioară dispoziției primarului, însă o decizie a CMC în acest sens, nu există. A indicat că alta ar fi fost situația când reclamanta ar fi ocupat abuziv, fără acte, acel loc, atunci Primarul ar avea atât competență, cât și obligația de a interveni și o dispoziție a sa în acest sens ar fi fost suficientă, din motiv că nu ar exist niciun act care i-ar putea fi opus (f.d. 70 vol. I).

78. În acest sens, instanța de recurs menționează că art. 29 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și art. 15 alin.(2) Legea nr. 136/2016 privind statutul municipiului Chișinău oferă posibilitate Consiliului municipal Chișinău să delege/încredințeze anumite atribuții Primarului General al municipiului Chișinău.

79. Or, prin decizia nr. 10/2 din 09 octombrie 2017, Consiliul municipal Chișinău a aprobat Regulamentul de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău și a delegat Primarului General al municipiului Chișinău competențe de dispunere a demontării și evacuării unităților comerciale staționare provizorii și unităților mobile de orice tip, a obiectelor și instalațiilor de orice tip.

80. Conform punctului 17 al Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia nr. 10/2 din 09 octombrie 2017, Primarul General al municipiului Chișinău, precum și pretorii de sector vor constata și vor dispune demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a unităților de comerț ambulant cu staționare provizorie și unităților mobile de orice tip amplasate pe domeniul public cu încălcarea prevederilor deciziei CMC nr. 2/10 din data de 09 martie 2017 „Cu privire la măsurile preventive de implementare a Legii nr. 153 din 21 iulie 2016”, prevederilor prezentului Regulament și prevederilor legislației în vigoare.

81. Iar, art. 15 alin.(1) pct. 3) lit. b), c) din Legea nr. 136/2016 privind statutul municipiului Chișinău prevede expres că în atribuția Primarului general intră și constatarea și dispunerea demontării și evacuării, inclusiv forțată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a unităților comerciale staționare provizorii și unităților mobile de orice tip, a obiectelor și instalațiilor de orice tip, amplasate ilegal pe domeniul public; dispune, în limitele competenței sale, contracararea activității de comerț, inclusiv a comerțului ambulant, desfășurate cu încălcarea legislației.

82. În aceste condiții, având în vedere cadrul legal, instanța de recurs constată că instanța de apel și prima instanță întemeiat au concluzionat asupra competenței Primarului General al municipiului Chișinău de a constata și dispune demontarea și evacuarea, a unităților de comerț ambulant cu staționare provizorie și unităților mobile de orice tip amplasate pe domeniul public.

83. Totodată, instanța de recurs reține, că prin dispoziția contestată de SRL „Aragorn”, s-a dispus demontarea și evacuarea unităților comerciale staționare

provizorii și unităților mobile de orice tip, a obiectelor și instalațiilor de orice tip din cadrul pasajului subteran pietonal de pe str. xxxxx, fiind pusă în sarcina Preturii sectorului Centru executarea prevederilor pct. 1 din dispoziție până la 20 mai 2020, în legătură cu faptul, că contractul de locațiune a pasajului pietonal subteran a fost rezoluționat. Motivele pentru rezoluțiunea contractului au fost indicate în preavizul de rezoluțiune, ele constituind din: necesitatea executării lucrărilor de reparație capitală a pasajului pietonal subteran; înregistrarea restanței la plata locațiunii pentru o perioadă mai mare de 3 ani; transmiterea încăperilor în sublocațiune, fără acordul locatorului.

84. Prin urmare, obiect al dispoziției contestate de SRL „Aragorn” nu-l constituie administrarea bunurilor domeniului public și ale celui privat ale municipiului, dar îl constituie evacuarea unităților comerciale staționare provizorii și unităților mobile de orice tip, a obiectelor și instalațiilor de orice tip din cadrul pasajului subteran pietonal de pe str. xxxxx, care desfășurau activitate comercială în lipsa unui temei legal.

85. Instanța de recurs reține că, prin preavizul nr. 04-2-104 din 03 martie 2020, prezentat de către avocatul Victor Panțîru în ședința instanței de recurs, Direcția generală transport public și căi de comunicație (locatorul) a preavizat SRL „Aragorn” (locatarul) despre rezilierea contractului/contractelor de locațiune pentru încăperile din pasajul subteran de pe str. xxxx. În legătură cu acest fapt SRL „Aragorn” i-a fost acordată posibilitatea de a elibera benevol încăperile transmise în locațiune în termen de 5 zile calendaristice din data recepționării prezentei notificări. De asemenea, s-a menționat că începând cu următoarea zi după expirarea termenului acordat, contractul de locațiune se va considera rezolvit, iar în caz de neeliberare a încăperilor menționate în termenul acordat, Direcția își rezervă dreptul de a iniția procedura evacuării forțate cu impunerea SRL „Aragorn” la suportarea cheltuielilor aferente.

86. În ședința instanței de recurs, reprezentantul SRL „Aragorn”, avocatul Victor Panțîru, a confirmat recepționarea preavizului nr. 04-2-104 din 03 martie 2020, emis de Direcția generală transport public și căi de comunicație, cu privire la rezoluțiunea contractului de locațiune din pasajul subteran de pe xxxxx, mun. Chișinău.

87. Totodată, în ședința de judecată avocatul Victor Panțîru a prezentat, scrisoarea/răspuns nr. 3/1 din 27 februarie 202, prin care SRL „Aragorn” informează Primăria mun. Chișinău și Direcția generală transport public și căi de comunicație că, a recepționat preavizul din data de 26 februarie 2020 al Direcției cu privire la rezoluțiunea contractelor de locațiune și eliberarea încăperilor din pasajele subterane pietonale, pe care o consideră ilegală. În argumentarea sa a indicat că SRL „Aragorn”, în baza deciziilor Consiliului mun. Chișinău, a semnat contractele de locațiune cu Direcția generală transport public și căi de comunicație cu privire la darea în locațiune a pasajelor subterane pietonale din str. xxxxx și xxxxx, termenul de valabilitate a contractelor fiind până în anul 2003. A susținut că „Aragorn” nu deține datorii la plata locațiunii, regulat și la timp achită locațiunea, nefiind careva întârzieri sau restanțe, a salubritat și a întreținut inclusiv reparat pasajele. La fel, a indicat că, în

corespondere cu prevederile contractelor de arendă, SRL „Aragorn” a dat în sublocățiune spații cu acordul locatorului, considerând, astfel, că nu a încălcat careva obligațiuni contractuale.

88. Prin aceasta se deduce că SRL „Aragorn”, anterior a mai fost preavizată referitor la rezoluțiunea contractului de locațiune pentru încăperile din pasajul subteran de pe str. Alecu Russo, 2/1, mun. Chișinău.

89. Despre existența notificării de rezoluțiune se menționează și în cererea de recurs, prin care SRL „Aragorn” își exprimă dezacordul față de notificare, menționând că a fost emisă în lipsa unei decizii a Consiliului mun. Chișinău adoptate în acest sens și că datorită acestui fapt, notificarea de rezoluțiune nu produce efecte juridice, deci este ineficientă (f.d. 22 vol. II).

90. Astfel, s-a stabilit cu certitudine că Primăria municipiului Chișinău a informat locatarul SRL „Aragorn” despre inițierea procedurii de rezoluțiune a contractului de locațiune, or, odată cu expedierea notificării de rezoluțiune unilaterală a contractului de locațiune, Direcția generală transport public și căi de comunicație a informat recurentul despre consecințele rezoluțiunii, și anume, necesitatea eliberării benevole a încăperilor din pasajul subteran de pe xxxxx mun. Chișinău, în caz contrar, locatarul fiind informat despre faptul că poate fi inițiată procedura evacuării forțate.

91. Odată cu notificarea locatarului SRL „Aragorn” despre rezoluțiunea contractului de locațiune, recurentul a cunoscut care sunt efectele neexecutării notificării de rezoluțiune, fapt confirmat prin notificarea/preavizul nr. 04-2-104 din 03 martie 2020, dar și rezultat din răspunsul SRL „Aragorn” din 27 februarie 2020.

92. Astfel, SRL „Aragorn”, cunoscând conținutul preavizului, or prin răspunsul nr. 3/1 din 27 februarie 2020 recurentul a informat Primăria mun. Chișinău că societatea nu a încălcat careva obligațiuni contractuale, n-are datorii la plata locațiunii, achită cu regularitate și la timp plata locațiunii, iar în sublocățiune, spațiile comerciale le-a dat cu acordul locatorului, deci preavizul cu privire la rezoluțiunea contractelor de locațiune și obligarea eliberării încăperilor este nefondat și pe cale de consecință dispune de dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu privire la apărarea drepturilor privind acțiunile întreprinse.

93. Preavizul cu privire la rezoluțiunea contractului de locațiune nu a fost contestat de către locatarul SRL „Aragorn” în modul prevăzut de lege, prin urmare, intervenind rezoluțiunea contractului. Or, conform art. 925 alin. (1) Cod civil, prin efectul rezoluțiunii se sting obligațiile nestinse rezultate din contract sau partea relevantă a acestor obligații.

94. Într-o altă ordine, și ineficiența actului juridic poate fi invocată atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. La rîndul său, instanța de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanții la proces (art. 357 alin.3 Cod civil). Astfel, reprezentatul SRL „Aragorn” invocînd faptul că nu a încălcat careva obligații ale contractului de locațiune nr. 19/13 din 31 decembrie 2013, că nu are datorii la plata locațiunii, că achită cu regularitate și la timp plata locațiunii, iar în sublocățiune, spațiile

comerciale le-a dat cu acordul locatorului, adică în dezacord cu cele invocate de locator în preavizul/notificarea de rezoluțiune a contractului de locațiune a încăperilor din pasajul subteran (și anume: transmiterea încăperilor în sublocațiune fără acordul locatorului, înregistrarea restanței la plata locațiunii pentru o perioadă mai mare de 3 luni) a invocat de fapt, pe cale de excepție, ineficiența preavizului de locațiune în sensul art. 357 alin. 3 Cod civil. Însă, cele ce invocă nu le probează, și anume: invocînd faptul că în sublocațiune spațiile comerciale din subterana str. xxxxx SRL „Aragorn” le dădea cu acordul Direcției generale transport public și căi de comunicație, care făcea mențiunea corespunzătoare pe contractele de sublocațiune, nu a prezentat judecății dovada acestui fapt, iar la întrebarea instanței, avocatul Victor Panțîru nu a putut prezenta un exemplar a unui astfel de contract de sublocațiune.

95. Dimpotrivă, după cum s-a stabilit din nota informativă a Direcției generale transport public și căi de comunicații a municipiului Chișinău nr. 01-2-156 din 26.03.2020, la fel și din raportul auditului intern nr. 01-1 87-2020 a aceleiași Direcții, de rînd cu preavizul de rezoluțiune a contractului de locațiune din 03.03.2020, dar și a răspunsului la preavizul anterior din 26.02.2020, Direcția generală transport public și căi de comunicații a municipiului Chișinău (locatorul) infirmă faptul că și-a dat acordul de a da în sublocațiune terților spațiile comerciale din subteran deținute de SRL ”Aragorn”.

96. Conform pct. 3.3 din contractul de locațiune nr. 19/13 din 31 decembrie 2013 (cu termenul până la 31.12.2023) contractul poate fi reziliat din inițiativa unei dintre părți, dar numai cu acordul ambelor părți.

97. Totodată, conform pct. 3.4 din contract locatorul are dreptul în mod unilateral să rezilieze contractul în următoarele cazuri: neachitarea la timp a chiriei sau cel mult de 3 luni, după expirarea termenului de plată; folosirii de către locatar a imobilului în scopurile neprevăzute de prezentul contract; predării în sublocațiune de către locatar a imobilului fără acordul locatorului.

98. Iar, pct. 3.5 din contract prevede că rezoluțiunea anticipată a contractului se va efectua cu condiția preavizării a celeilalte părți cu cel puțin 5 zile calendaristice.

99. Astfel, în condițiile în care în temeiul pct. 3.5 din contract i s-a înaintat SRL „Aragorn” un preaviz de rezoluțiune a contractului de locațiune nr. 19/13 din 13 decembrie 2013, acest contract nu mai produce efecte juridice.

100. În atare împrejurări, la data emiterii dispoziției de evacuare a unităților comerciale din str. xxxxx, SRL „Aragorn” poseda fără un titlu contractual bunul imobil situat în mun. Chișinău, din pasajul subteran de pe str. xxxxxcu suprafața totală de 110 m.p., deoarece contractul deja era reziliat.

101. Acest fapt a și condiționat competența Primarului General al municipiului Chișinău de a constata și a dispune demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a unităților de comerț ambulant cu staționare provizorie și unităților mobile de orice tip amplasate pe domeniul public.

102. În aceste circumstanțe, instanța de recurs consideră drept neîntemeiate argumentele recurente SRL „Aragorn” referitor la ineficiența preavizului/notificării de rezoluțiune a contractului de locațiune nr. 19/13 din 31.12.2013 în lipsa unei

decizii în acest sens a Consiliului municipal Chișinău. Or, s-a demonstrat că în condițiile existenței cazurilor stabilite la pct. 3.4 din contract (predării în sublocațiune de către locatar a imobilului fără acordul locatorului), locatorul – Direcția generală transport public și căi de comunicații al mun. Chișinău, are dreptul în mod unilateral să rezilieze contractul. Iar, reclamantul nu a combătut prin probe pertinente și concludente constatările raportului de audit și lipsa încălcărilor depistate. Astfel, actul administrativ individual contestat – dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr. 202-d din 07 mai 2020 are la bază un suport juridic și factologic suficient și care justifică contrariul acțiunii reclamantului.

103. În aceste circumstanțe, având în vedere prevederile legale enunțate și în special încălcările privind transmiterea spațiilor închiriate în sublocațiune fără acordul locatorului pe un termen mai mare de 3 luni și neprobarea contrariului (adică a acordului parafat de locator pe contractul de sublocațiune către terți), instanța de recurs consideră că pretențiile reclamantului sunt nefondate, iar lipsa probelor incontestabile care ar demonstra legalitatea acțiunilor SRL „Aragorn” denotă caracterul declarativ al solicitărilor înaintate, fapt care nu poate constitui temei pentru anularea dispoziției nr. 202-d din 07 mai 2020.

104. Referitor la argumentul recurentului că, Primarul General al municipiului Chișinău nu a inițiat o procedură administrativă și nici nu a întocmit un dosar administrativ în conformitate cu art. 82 Cod administrativ, instanța de recurs menționează că conform materialelor dosarului, chestiunea respectării procedurii administrative nu a fost pusă în discuție, iar instanța de apel nu a acordat termen Primarului General al mun. Chișinău să prezinte dosar administrativ, în cazul în care acesta ar fi fost întocmit, nu a fost pusă în discuție. Iar, solicitarea Primarului din ședința din 19 noiembrie 2020 a primei instanțe de a anexa la materialele dosarului raporturile de audit, emise de Curtea de Conturi, care au stat la baza emiterii dispoziției nr. 202-d din 07 mai 2020, a fost respinsă de către instanța de judecată (f.d. 83 vol. I).

105. În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței din 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și restul argumentelor invocate în recurs, cu atât mai mult, că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

106. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele formulate în recurs sunt nejustificate, completul judiciar al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

107. Ținând cont de art. 248 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Aragorn”, reprezentată de avocatul Victor Panțîru.

Menține decizia din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aragorn” împotriva Primarului general al municipiului Chișinău și a Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă