



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de creditorul garantat al SRL „Galsam-Service”, Golubenco Natalia privind strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvenței SRL „Galsam-Service” în procedura planului Vasilev Ruslan împotriva Nataliei Golubenco cu privire la constatarea faptului de neexecutare a planului procedurii de restructurare și rezoluțiunea contractului de investiție în construcția apartamentului,

*(Dosarul nr. 2ac-511/24
NR. 2-19113373-01-2ac-26122024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de creditorul garantat al SRL „Galsam-Service”, Golubenco Natalia privind strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 octombrie 2024, administratorul insolvenței SRL „Galsam-Service”, în procedura planului, Vasilev Ruslan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Golubenco cu privire la constatarea faptului de neexecutare a planului procedurii de restructurare și rezoluțiunea contractului de investiție în construcția apartamentului.

2. La 28 noiembrie 2024, creditorul garantat al SRL „Galsam-Service”, Golubenco Natalia a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată (f .d. 43-47).

3. La 05 decembrie 2024, cauza a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare depusă de creditorul garantat al SRL „Galsam-Service”, Golubenco Natalia (f .d. 50).

4. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a Curții de Apel Chișinău, prezenta cauza a fost repartizată completului de judecată compus din Andrei Cașcaval, Ruxanda Pulbere și Ala Malîi.

5. La 19 decembrie 2024, creditorul garantat al SRL „Galsam-Service”, Golubenco Natalia, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru a fi examinată cererea de strămutare (f. d. 54-57).

6. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Cașcaval Andrei, Pulbere Ruxanda și Dulghieru Dorin ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces. În acest context, a invocat că împuternicirile lui Cașcaval Andrei nu au fost prelungite în modul prevăzut de lege, iar Pulbere Ruxanda și Dulghieru Dorin au fost numiți ilegal în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de creditorul garantat al SRL „Galsam-Service”, Golubenco Natalia privind strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

11. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată apreciază că împrejurările descrise în pct. 6 din încheiere, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de strămutare, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate în pct. 6 din încheiere, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de strămutare.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

14. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

15. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

16. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștrii al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

17. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că depunerea cererii de strămutare la 19 decembrie 2024, în ajunul zilei în care urma să fie examinată cererea de strămutare de către Curtea de Apel Chișinău, denotă intenția autorului cererii de strămutare de tergiversare a examinării speței deduse judecării, precum și a cererii de strămutare în Curtea de Apel Chișinău.

18. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de creditorul garantat al SRL „Galsam-Sevice”, Golubenco Natalia, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cererii de strămutare.

19. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de creditorul garantat al SRL „Galsam-Service”, Golubenco Natalia privind strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvenței SRL „Galsam-Service”, în procedura planului, Vasiliev Ruslan împotriva Nataliei Golubenco cu privire la constatarea faptului de neexecutare a planului procedurii de restructurare și rezoluțiunea contractului de investiție în construcția apartamentului, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cererii de strămutare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni