



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

cu privire la conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Soroca, sediul Central,

în cauza civilă, intentată la cererea petiționarei Prepeliță Lidia, persoane interesate Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare mun. Chișinău și Prepeliță Laura cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul deschiderii acesteia,

*(Dosarul nr.2ac-332/24
NR. PIGD 2-24029631-01-2cc-15082024)*

Soluționarea conflictului negativ de competență

15 ianuarie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Soroca, sediul Central,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 martie 2024, petiționara Prepelița Lidia, reprezentată de avocatul Gherman Diomid a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul deschiderii acesteia (f. d. 6-6-verso).

2. Prin încheierea din 08 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza a fost strămutată spre examinare conform competenței la Judecătoria Soroca – instanța de la locul deschiderii moștenirii după decesul lui Prepeliță Nicolae (f. d. 35-36).

3. Prin încheierea din 02 august 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a suspendat procesul pe cauza civilă și s-a remis în adresa Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență generat între Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Soroca, sediul Central (f. d. 41).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

5. Art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

6. Art. 33¹ din Codul de procedură civilă:

Judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

7. Art. 41¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

(1) În instanța de la locul în care se desfășoară procedura succesorală se înaintează următoarele acțiuni: privind dreptul la moștenire, privind mărimea cotei succesorală, precum și privind acceptarea moștenirii sau renunțarea la moștenire.

8. Art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

9. Art. 44 alin. (9) din Codul de procedură civilă:

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că conflictul negativ de competență este situația când mai multe instanțe de judecată își declină competență în examinarea și soluționarea unei cauze civile.

11. După cum rezultă din cererea depusă de Prepelită Lidia, se solicită constatarea faptului acceptării succesiunii rămasă după decesul soțului Prepelită Nicolai, decedat la XXXXX și locul deschiderii acesteia.

12. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, legea procesual civilă prevedea că acțiunile ce țin de dreptul la moștenire, privind mărimea cotei succesorală, precum și privind acceptarea moștenirii, se depun în instanța de la locul în care se desfășoară procedura succesorală.

13. Din lucrările dosarului se atestă că, procedura succesorală după decesul lui Prepelita Nicolae, decedat la XXXXX se desfășoară la notarul Radu Marian cu sediul în mun. Soroca, str. Alexandru cel Bun 50/2, ceea ce rezultă expres din declarația notarială depusă de Prepelita Laura privind renunțul la cota-parte ce i se cuvine din averea succesorală rămasă după decesul tatălui Prepelita Nicolae (f. d. 15).

14. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că la caz, competentă să examineze prezenta cauză este Judecătoria Soroca, sediul Central, care este instanța de la locul în care se desfășoară procedura succesorală.

15. Având în vedere cele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată constată competența Judecătoriei Soroca, sediul Central.

16. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 41¹ alin. (1), art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătorei Soroca, sediul Central, pentru examinarea cauzei civile, intentate la cererea depusă de petiționara Prepeliță Lidia, persoane interesate Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare mun. Chișinău și Prepeliță Laura cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul deschiderii acesteia.

Cauza civilă, intentată la cererea depusă de petiționara Prepeliță Lidia, persoane interesate Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare mun. Chișinău și Prepeliță Laura cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul deschiderii acesteia, se remite pentru examinare Judecătorei Soroca, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni