



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii înaintate de avocatul Corneliu Vlad în interesele creditorilor Bugor Natalia, Tcaci Ghenadie, Turcu Artiom, Grădinaru Adrian, Breabin Ecaterina, Jardan Victor, Sedova Ana, Rotari Ulian, Mujanovschi Alexandr, Braghiș Rodion, Dmitrieva Nadejda, Bodrug Daniela, Pasecinic Ana, Marian Vasile, Harabara Neli, Meriacre Serghei, Covalenco Natalia, Guzun Olga, Colotenco Veaceslav, Cojocarul Victor, Zvereva Marina, Meaun Petru, Vacarciuc Ecaterina privind strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Capbătut Sergiu în interesele administratorului insolvenței SRL „Compromis”, în restructurare, Bostan Nicolae, cererea depusă de avocatul Corneliu Vlad în interesele creditorilor Bugor Natalia, Tcaci Ghenadie, Turcu Artiom, Grădinaru Adrian, Breabin Ecaterina, Jardan Victor, Sedova Ana, Rotari Ulian, Mujanovschi Alexandr, Braghiș Rodion, Dmitrieva Nadejda, Bodrug Daniela și Pasecinic Ana, Marian Vasile, Harabara Neli, Meriacre Serghei, Covalenco Natalia, Guzun Olga, Colotenco Veaceslav, Cojocarul Victor, Zvereva Maria, Meaun Petru, Vacariuc Ecaterina și cererea depusă de avocatul Barbacar Anatolie, în interesele creditorilor Boicu Evghenia, Roșca Denis, Juravschi Svetlana, Ghenciu Chiril, Creciun Valentin, Creciun Ilie, Bajurea Stanislav, Bița Dumitru, Secrieru Iurie, Bivol Valeriu, Borta Iulița, Dolghii Adrian, Jereghi Alexandru, Șișchin Dmitrii, Bahnă Gheorghe, Sîrbul Vladimir, Butucel Victor, Borș Olga, Ciornî Dan, Meraji Iuri, Grozavu Angela, Baltaga Carolina, Vlasiuc Stanislav, Zaharia Dumitru cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor SRL „Elinartproiect”, în procedura de realizare a planului din 18.10.2024,

(Dosarul nr. 2ac-512/24
NR. 2-2209283-01-2ac-26122024)

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Corneliu Vlad în interesele creditorilor Bugor Natalia, Tcaci Ghenadie, Turcu Artiom, Grădinaru Adrian, Breabin Ecaterina, Jardan Victor, Sedova Ana, Rotari Ulian, Mujanovschi Alexandr, Braghiș Rodion, Dmitrieva Nadejda, Bodrug Daniela, Pasecinic Ana, Marian Vasile, Harabara Neli, Meriacre Serghei, Covalenco Natalia, Guzun Olga, Colotenco Veaceslav, Cojocaru Victor, Zvereva Marina, Meaun Petru, Vacarciuc Ecaterina privind strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 noiembrie 2024, avocatul Capbătut Sergiu, în interesele administratorului insolvenței SRL „Compromis”, în restructurare, Bostan Nicolae a depus cerere de chemare în judecată cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor SRL „Elinartproiect”, în procedura de realizare a planului din 18.10.2024 (f.d.4-6, vol.I).

2. La 06 noiembrie 2024, avocatul Corneliu Vlad în interesele creditorilor Bugor Natalia, Tcaci Ghenadie, Turcu Artiom, Grădinaru Adrian, Breabin Ecaterina, Jardan Victor, Sedova Ana, Rotari Ulian, Mujanovschi Alexandr, Braghiș Rodion, Dmitrieva Nadejda, Bodrug Daniela, Pasecinic Ana, Marian Vasile, Harabara Neli, Meriacre Serghei, Covalenco Natalia, Guzun Olga, Colotenco Veaceslav, Cojocaru Victor, Zvereva Marina, Meaun Petru, Vacarciuc Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor SRL „Elinartproiect”, în procedura de realizare a planului din 18.10.2024 (f.d.46-48, vol.I).

3. La 11 noiembrie 2024 și la 19 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Corneliu Vlad, în interesele creditorilor Bugor Natalia, Tcaci Ghenadie, Turcu Artiom, Grădinaru Adrian, Breabin Ecaterina, Jardan Victor, Sedova Ana, Rotari Ulian, Mujanovschi Alexandr, Braghiș Rodion, Dmitrieva Nadejda, Bodrug Daniela, Pasecinic Ana, Marian Vasile, Harabara Neli, Meriacre Serghei, Covalenco Natalia, Guzun Olga, Colotenco Veaceslav, Cojocaru Victor, Zvereva Marina, Meaun Petru, Vacarciuc Ecaterina, a depus

cerere de conexare a cauzelor deduse judecării, pentru a fi examinate într-o singură procedură (f.d.33, vol.I).

4. La 11 noiembrie 2024, avocatul Anatolie Barbacar, în interesele creditorilor Boicu Evghenia, Roșca Denis, Juravschi Svetlana, Ghenciu Chiril, Creciun Valentin, Creciun Ilie, Bajurea Stanislav, Bița Dumitru, Secrieru Iurie, Bivol Valeriu, Borta Iulița, Dolghii Adrian, Jereghi Alexandru, Șișchin Dmitrii, Bahnă Gheorghe, Sîrbul Vladimir, Butucel Victor, Borș Olga, Ciornîi Dan, Meraji Iuri, Grozavu Angela, Baltaga Carolina, Vlasiuc Stanislav, Zaharia Dumitru, a depus cerere de chemare în judecată cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor SRL „Elinartproiect”, în procedura de realizare a planului, din 18.10.2024 (f.d.66-68, vol.I).

5. La 09 decembrie 2024, în cadrul ședinței de judecată avocatul Corneliu Vlad, în interesele creditorilor Bugor Natalia, Tcaci Ghenadie, Turcu Artiom, Grădinaru Adrian, Breabin Ecaterina, Jordan Victor, Sedova Ana, Rotari Ulian, Mujanovschi Alexandr, Braghiș Rodion, Dmitrieva Nadejda, Bodrug Daniela, Pasecinic Ana, Marian Vasile, Harabara Neli, Meriacre Serghei, Covalenco Natalia, Guzun Olga, Colotenco Veaceslav, Cojocaru Victor, Zvereva Marina, Meaun Petru, Vacarciuc Ecaterina, a depus cerere de strămutare a examinării cauzei la o altă instanță de judecată (f.d. 39-43, vol.II).

6. La 16 decembrie 2024, cauza a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare depuse de avocatul Corneliu Vlad în interesele creditorilor Bugor Natalia, Tcaci Ghenadie, Turcu Artiom, Grădinaru Adrian, Breabin Ecaterina, Jordan Victor, Sedova Ana, Rotari Ulian, Mujanovschi Alexandr, Braghiș Rodion, Dmitrieva Nadejda, Bodrug Daniela, Pasecinic Ana, Marian Vasile, Harabara Neli, Meriacre Serghei, Covalenco Natalia, Guzun Olga, Colotenco Veaceslav, Cojocaru Victor, Zvereva Marina, Meaun Petru, Vacarciuc Ecaterina (f.d. 48, vol.II).

7. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a Curții de Apel Chișinău, prezenta cauza a fost repartizată completului de judecată compus din Andrei Cașcaval, Ruxanda Pulbere și Ala Malîi.

8. La 18 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Corneliu Vlad, în interesele creditorilor Bugor Natalia, Tcaci Ghenadie, Turcu Artiom, Grădinaru Adrian, Breabin Ecaterina, Jordan Victor, Sedova Ana, Rotari Ulian, Mujanovschi Alexandr, Braghiș Rodion, Dmitrieva Nadejda, Bodrug Daniela, Pasecinic Ana, Marian Vasile, Harabara Neli, Meriacre Serghei, Covalenco Natalia, Guzun Olga, Colotenco Veaceslav, Cojocaru Victor, Zvereva Marina, Meaun Petru, Vacarciuc Ecaterina, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru a fi examinată cererea de strămutare (f. d. 54-55).

9. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, la examinarea cererii de strămutare înaintată de avocatul Corneliu Vlad, în interesele creditorilor Bugor Natalia, Tcaci Ghenadie, Turcu Artiom, Grădinaru Adrian, Breabin Ecaterina, Jardan Victor, Sedova Ana, Rotari Ulian, Mujanovschi Alexandr, Braghiș Rodion, Dmitrieva Nadejda, Bodrug Daniela, Pasecinic Ana, Marian Vasile, Harabara Neli, Meriacre Serghei, Covalenco Natalia, Guzun Olga, Colotenco Veaceslav, Cojocaru Victor, Zvereva Marina, Meaun Petru, Vacarciuc Ecaterina, există dubii asupra imparțialității corpului de magistrați din cadrul Curții de Apel Chișinău privind obiectivitatea la judecarea cererii de strămutare. Sub acest aspect, consideră că soții Bostan Nicolae și Bostan Tatiana au relații strânse în mediul judecătorilor de nivelul instanțelor de fond și a Curții de Apel Chișinău, prin urmare există dubii rezonabile că cererea de strămutare de la Judecătoria Chișinău sediul Central a prezentei cauze va fi examinată obiectiv.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

11. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de avocatul Corneliu Vlad, în interesele creditorilor Bugor Natalia, Tcaci Ghenadie, Turcu Artiom, Grădinaru Adrian, Breabin Ecaterina, Jardan Victor, Sedova Ana, Rotari Ulian, Mujanovschi Alexandr, Braghiș Rodion, Dmitrieva Nadejda, Bodrug Daniela, Pasecinic Ana, Marian Vasile, Harabara Neli, Meriacre Serghei, Covalenco Natalia, Guzun Olga, Colotenco Veaceslav, Cojocaru Victor, Zvereva Marina, Meaun Petru, Vacarciuc Ecaterina, privind strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept

temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

14. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată apreciază că împrejurările descrise în pct. 9 din încheiere, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de strămutare, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

17. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

18. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

19. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este

imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

20. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a examinării cererii de strămutare a cauzei depusă de avocatul Corneliu Vlad în interesele creditorilor Bugor Natalia, Tcaci Ghenadie, Turcu Artiom, Grădinaru Adrian, Breabin Ecaterina, Jardan Victor, Sedova Ana, Rotari Ulian, Mujanovschi Alexandr, Braghiș Rodion, Dmitrieva Nadejda, Bodrug Daniela, Pasecinic Ana, Marian Vasile, Harabara Neli, Meriacre Serghei, Covalenco Natalia, Guzun Olga, Colotenco Veaceslav, Cojocaru Victor, Zvereva Marina, Meaun Petru, Vacarciuc Ecaterina, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cererii de strămutare.

21. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Corneliu Vlad, în interesele creditorilor Bugor Natalia, Tcaci Ghenadie, Turcu Artiom, Grădinaru Adrian, Breabin Ecaterina, Jardan Victor, Sedova Ana, Rotari Ulian, Mujanovschi Alexandr, Braghiș Rodion, Dmitrieva Nadejda, Bodrug Daniela, Pasecinic Ana, Marian Vasile, Harabara Neli, Meriacre Serghei, Covalenco Natalia, Guzun Olga, Colotenco Veaceslav, Cojocaru Victor, Zvereva Marina, Meaun Petru, Vacarciuc Ecaterina, privind strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Capbătut Sergiu, în interesele administratorului insolvenței SRL „Compromis”, în restructurare, Bostan Nicolae, cererea depusă de avocatul Corneliu Vlad, în interesele creditorilor Bugor Natalia, Tcaci Ghenadie, Turcu Artiom, Grădinaru Adrian, Breabin Ecaterina, Jardan Victor, Sedova Ana, Rotari Ulian, Mujanovschi Alexandr, Braghiș Rodion, Dmitrieva Nadejda, Bodrug Daniela și Pasecinic Ana, Marian Vasile, Harabara Neli, Meriacre Serghei, Covalenco Natalia, Guzun Olga, Colotenco Veaceslav, Cojocaru Victor, Zvereva Maria, Meaun Petru, Vacarciuc Ecaterina și cererea depusă de avocatul Barbacar Anatolie, în interesele creditorilor Boicu Evghenia, Roșca Denis, Juravschi Svetlana, Ghenciu Chiril, Creciun Valentin, Creciun Ilie, Bajurea Stanislav, Bița Dumitru, Secrieru Iurie, Bivol Valeriu, Borta Iulița, Dolghii Adrian, Jereghi Alexandru, Șișchin Dmitrii, Bahnă Gheorghe, Sîrbul Vladimir, Butucel Victor, Borș Olga, Ciornîi Dan, Meraji Iuri, Grozavu Angela, Baltaga Carolina, Vlasiuc Stanislav, Zaharia Dumitru, cu

privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor SRL „Elinartproiect”, în procedura de realizare a planului din 18.10.2024, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cererii de strămutare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni