



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Speranța-Agro” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Speranța-Agro” împotriva Consiliului local Roșcani privind emiterea ordonanței provizorii,

*(Dosarul nr. 2ac-510/24  
NR. PIGD 2-24109577-01-2ac-26122024)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

15 ianuarie 2025

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Speranța-Agro” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 27 septembrie 2024, SRL „Speranța-Agro” reprezentată de avocatul Iulian Iorga, a depus cerere împotriva Consiliului local Roșcani privind emiterea ordonanței provizorii, având ca obiect suspendarea efectelor deciziei Consiliului local Roșcani nr.5/1 din 29 august 2024.

2. Prin încheierea din 04 octombrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, a fost admisă cererea privind emiterea ordonanței provizorii și s-a dispus suspendarea executării deciziei Consiliului local Roșcani raionul Strășeni nr. 5/1 din 29 august 2024 cu privire la expunerea la licitație a dreptului de vânzare-cumpărare a terenurilor proprietate publică din domeniul privat.

3. La 14 octombrie 2024, reprezentantul Consiliului local Roșcani, Irina Gonța a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul central din 04 octombrie 2024, solicitând casarea acesteia și respingerea cererii de suspendare.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, în cadrul Curții de Apel Chișinău aceasta a fost repartizat spre examinare judecătorului raportor Victoria Sîrbu.

5. La 23 decembrie 2024, avocatul Iulian Iorga în interesele SRL „Speranța-Agro” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În susținerea cererii, s-a invocat art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, însă nu a fost prezentat niciun argument care să motiveze temeiul juridic invocat, respectiv nu au fost prezentate motive concrete care să justifice strămutarea.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces sau în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat”.

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de avocatul Iulian Iorga în interesele SRL „Speranța-Agro” cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă, intentată la cererea SRL „Speranța-Agro” împotriva Consiliului local Roșcani privind emiterea ordonanței provizorii, se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a examinării cererii de recurs depuse de reprezentantul Consiliului local Roșcani.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

13. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată reține că lipsa unei fundamentări clare a argumentelor, în deosebi atunci când nu este prezentat niciun motiv care să justifice temeiul juridic invocat, constituie o deficiență ce împiedică analiza corespunzătoare a cererii de strămutare, respectiv nu cade sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

14. Completul de judecată reține că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

15. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

16. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

17. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (a se vedea hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo c. Italiei](#), 1989, § 58 ), s-a reținut că bănuiala de părtinire trebuie să fie justificată în mod obiectiv, adică de a constata dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

18. În cazul de față, nu există indicii obiective sau dovezi care să susțină faptul că judecătorii de la Curtea de Apel Chișinău nu ar putea soluționa cauza în mod imparțial.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Iulian Iorga în interesele SRL „Speranța-Agro”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

20. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „Speranța-Agro” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la cererea depusă de SRL „Speranța-Agro” împotriva Consiliului local Roșcani privind emiterea ordonanței provizorii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc