



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna-Plus”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tresor-Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Adna-Plus” cu privire la obligarea transmiterii mărfii achitate, încasarea prejudiciului cauzat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Comrat

(Dosarul nr. 2rc-62/24
NR. PIGD 2-22136304-01-2rc-30072024)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. Instanța de apel nu are dreptul să efectueze *ex officio* repunere în termen a apelului în lipsa unei cereri.

Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, jud. I. Botezatu,
Curtea de Apel Comrat, jud. A. Starciuc, G. Colev, D. Fujenco,

15 ianuarie 2025

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de SRL „Adna-Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 septembrie 2022, SRL ”Tresor-Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Adna-Plus” privind obligarea transmiterii mărfii achitate, încasarea prejudiciului cauzat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 30 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, s-a admis acțiunea și a fost obligat SRL ”Adna-Plus” de a transmite în beneficiul SRL ”Tresor-Com” marfa achitată sub formă de motorină în cuantum de 40 500 litri. S-a dispus de a încasa din contul SRL ”Adna-Plus” în beneficiul SRL ”Tresor-Com” prejudiciul material, dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată.

3. La 06 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Adna-Plus” reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, examinarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Comrat, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Adna-Plus” reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, împotriva hotărârii din 30 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

5. La 08 iulie 2024, SRL „Adna-Plus” reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, prin intermediul serviciului poștal „Poșta Moldovei”, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea integrală a încheierii contestate, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

6. În susținerea recursului a declarat că, hotărârea din 30 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești a fost recepționată de către avocatul Dorian Pînzaru la data de 29 mai 2024. De asemenea, s-a invocat faptul că hotărârea a fost

publicată pe portalul instanțelor de judecată la data de 28 iunie 2024, ceea ce a generat imposibilitatea accesului la conținutul acesteia într-un termen rezonabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

14. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

15. Art. 116 alin.(1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

16. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că reprezentantul recurente s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 11 al prezentei încheieri și a depus în termen recursul, or, copia încheierii recurate a fost expediată la 28 iunie 2024, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire (f. d. 18, Vol. II), iar cererea de recurs a fost depusă la 08 iulie 2024, prin intermediul serviciului poștal „Poșta Moldovei” (f. d. 18¹-36, Vol. II).

20. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

21. Completul de judecată stabilește că prima instanță a examinat cauza civilă în procedură contencioasă generală, potrivit normelor prevăzute de Codul de procedură civilă.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

23. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 30 aprilie 2024, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 15 al prezentei încheieri, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 01 mai 2024 și a expirat la data de 30 mai 2024 (zi de joi).

24. În context, instanța de apel justificat a reținut că SRL „Adna-Plus” reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, a declarat apelul la 06 iunie 2024, cu depășirea termenului de 30 de zile.

25. În acest sens, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 17 al prezentei încheieri, într-o manieră certă și clară corelează termenul de 30 de zile de contestare cu data pronunțării dispozitivului hotărârii.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate reține alegațiile avocatului SRL „Adna-Plus” referitoare la pretinsa expeditie și recepționare tardivă a hotărârii primei instanțe. Conform înscrisurilor din dosar, avocatul Dorian Pînzaru a fost prezent la ședința de judecată din 23 aprilie 2024 și a fost informat despre data pronunțării, stabilită pentru 30 aprilie 2024 (f.d. 250, Vol. I). De asemenea, avizul de recepție (f.d. 6, Vol. II) confirmă că avocatul a primit copia dispozitivului hotărârii la 29 mai 2024, ceea ce îi permitea să depună cererea de apel nemotivată prin poșta electronică până la sfârșitul zilei de 30 mai 2024 (zi de joi).

27. Totodată, la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 30 aprilie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, avocatul nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care apelantul ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește.

29. Prin urmare, instanța de apel corect a reținut că SRL „Adna-Plus” reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă. Or, instanța de apel nu are dreptul să efectueze ex officio repunere în termen a apelului, în lipsa unei astfel de cereri formulate de către apelant în condițiile art.116 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.18 al prezentei încheieri.

30. Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

31. Completul de judecată accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

32. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că apelanta și-a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

33. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Comrat a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

34. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna-Plus”.

Menține încheierea din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tresor-Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Adna-Plus” cu privire la obligarea transmiterii mărfii achitate, încasarea prejudiciului cauzat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc