



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Senatski D”,

în cauza civilă intentată la cererea cu valoare redusă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kronos Trans Group” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Senatski D” cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rc-58/24
NR. PIGD 2-23150494-01-2rc-29072024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. D. Sușchevici,
Curtea de Apel Chișinău, jud. N. Budăi, M. Anton, I. Dutca,

15 ianuarie 2025

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de SRL „Senatski D”, reprezentată de avocata Lucia Solonari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 octombrie 2023, SRL ”Kronos Trans Group” a depus cerere cu valoare redusă împotriva SRL ”Senatski D” cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea cu valoare redusă și s-a dispus de a încasa din contul SRL ”Senatski D” în beneficiul SRL ”Kronos Trans Group” a penalității, a penalității pentru staționarea camionului, a cheltuielilor de judecată, precum și parțial, a cheltuielilor pentru asistența juridică.

3. La 16 ianuarie 2024, SRL „Senatski D” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, repunerea în termen, casarea hotărârii contestate, examinarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii cu valoare redusă.

4. Prin încheierea din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen și a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Senatski D” reprezentată de avocata Lucia Solonari, împotriva hotărârii din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

5. La 15 martie 2024, SRL „Senatski D” reprezentată de avocata Lucia Solonari, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii contestate, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

6. În susținerea recursului, s-a invocat că hotărârea din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost recepționată de administratorul SRL „Senatski D” prin intermediul aplicației Viber la 11 ianuarie 2024, după revenirea acestuia pe teritoriul Republicii Moldova, într-un interval orar nocturn. Recurentul consideră că prima instanță nu și-a îndeplinit obligația legală de a expedia pîrîtei copia dispozitivului hotărîrii în termenul stabilit de art. 236 alin. (4) Cod de

procedură civilă. Totodată, se invocă că reclamanta, SRL "Kronos Trans Group", a acționat cu rea-credință, a evitat de a comunica primei instanțe datele complete privind adresa poștală a pârâtei, conform celor stipulate în contractul nr. NS5 din 5 aprilie 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

8. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

9. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

10. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

11. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

12. Art. 116 alin.(1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

13. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

15. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că avocatul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 8 al prezentei încheieri și a depus în termen recursul, or, copia încheierii recurate a fost expediată la 13 martie 2024, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire (f.d.81), iar cererea de recurs a fost depusă la 15 martie 2024 (f.d. 83-87).

17. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce sînt succed.

18. Completul de judecată stabilește că prima instanță a examinat cauza civilă în procedura cererilor cu valoare redusă, potrivit normelor prevăzute de Codul de procedură civilă.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

20. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 11 decembrie 2023, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 12 al prezentei încheieri, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data 12 decembrie 2023 și a expirat la data de 10 ianuarie 2024 (zi de miercuri).

21. În context, instanța de apel justificat a reținut că SRL „Senatski D” a declarat apelul la 16 ianuarie 2024, cu depășirea termenului de 30 de zile.

22. În acest sens, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 14 al prezentei încheieri, într-o manieră certă și clară corelează termenul de 30 de zile de contestare cu data pronunțării dispozitivului hotărârii.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, corect a

respins cererea depusă de avocata Lucia Solonari, în interesele SRL „Senatski D”, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

24. Repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate reține alegațiile avocatului SRL „Senatski D” referitoare la pretinsa expediere tardivă a hotărârii primei instanțe, precum și omisiunea reclamantului de a comunica instanței datele complete privind adresa poștală a pârâtei. Or, instanța de apel în mod justificat a respins cererea de repunere în termen argumentând că conform materialelor cauzei SRL „Senatski D” își are sediul în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn 21/1, ap. 40, iar din textul art.102 alin. (7) Cod de procedură civilă, este cert că înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal”.

26. Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

27. Completul de judecată accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

28. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că apelanta și-a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

29. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

30. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Senatski D”.

Menține încheierea din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea cu valoare redusă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kronos Trans Group” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Senatski D” cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc