



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de avocatul Leșan Nicolae, în interesele ÎCS „Belsedes-Prim” SRL, privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Belsedes-Prim” SRL împotriva Serviciului Fiscal de Stat (subdiviziunea fiscală Basarabeasca și Direcția Administrare Fiscală Botanică a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău) și Centrului Național Anticorupție cu privire la repararea prejudiciului material și a beneficiului ratat,

*(Dosarul nr. 2rac-1251/23  
NR. 2-14195686-01-2rac-06072023)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului; invocarea neîntemeiată a prevederilor art.50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă; transferul temporar al judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție.

28 ianuarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recuzare depusă de avocatul Leșan Nicolae, în interesele ÎCS „Belsesed-Prim” SRL, privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 16 august 2011, ÎCS „Belsesed-Prim” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat (subdiviziunea fiscală Basarabeasca și Direcția Administrare Fiscală Botanică a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău) și Centrului Național Anticorupție cu privire la repararea prejudiciului material și a beneficiului ratat.

2. Prin hotărârea din 17 septembrie 2013 a Judecătoriei Basarabeasca, acțiunea a fost respinsă.

3. Prin decizia din 21 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Belsesed Prim” și s-a menținut hotărârea din 17 septembrie 2013 a Judecătoriei Basarabeasca.

4. Prin decizia din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de SRL „Belsesed Prim”, s-a casat decizia din 21 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

5. Prin decizia din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SRL „Belsesed Prim” și s-a menținut hotărârea din 17 septembrie 2013 a Judecătoriei Basarabeasca (f.d. 176-182, vol.V).

6. La 21 martie 2023, SRL „Belsesed Prim”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel (f.d. 186-196, vol.V).

7. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Belsesed Prim” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Basarabeasca și Centrului Național Anticorupție cu privire la repararea prejudiciului material și a beneficiului ratat, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Oxana Parfeni,

care, conform încheierii din 09 ianuarie 2025 a făcut parte din completul de judecată constituit din: Stela Procopciuc (președinte), Oxana Parfeni și Ion Malanciuc (judecători).

8. Examinarea admisibilității recursului depus de SRL „Belsesed Prim”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, împotriva deciziei din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 15 ianuarie 2025.

9. La data de 14 ianuarie 2025, ora 16:24, prin intermediul poștei electronice, SRL „Belsesed Prim”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Ion Malanciuc.

10. În motivarea cererii de recuzare, avocatul Leșan Nicolae a indicat că prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023 „Cu privire la transferul temporar în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție”, s-a dispus transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, a judecătorului Ion Malanciuc, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

11. A menționat că transferarea unor judecători, cu titlu temporar, la Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu prevederile Legii nr. 65 din 30 martie 2023, precum și examinarea de către judecătorii transferați temporar a cererilor pe marginea prezentei cauze, pune în discuție chestiunea legalității desemnării lor, dar și a caracterului de „tribunal stabilit de lege”, conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

12. În legătură cu înaintarea cererii de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, formulată de SRL „Belsesed Prim”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, examinarea admisibilității recursului depus de SRL „Belsesed Prim”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, împotriva deciziei din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 05 februarie 2025.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b<sup>1</sup>) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b<sup>2</sup>) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

8. Art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în proces nu se admite, printre altele, recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

9. Art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție,

(8) în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Examinând cererea de recuzare depusă de avocatul Leșan Nicolae, în interesele ÎCS „Belsesed-Prim” SRL, privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

11. Completul Curții Supreme de Justiție punctează că dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

12. Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor, precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor au drept scop contracararea abuzurilor justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

13. Completul Curții Supreme de Justiție reține că avocatul Leșan Nicolae, în interesele ÎCS „Belsesed-Prim” SRL, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, invocând temeiul de drept de la art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, întru respectarea prevederilor art.21 alin.(8) din Legea nr.65 din 30 martie 2023, precitat la pct.9 din prezenta încheiere, prin Hotărârea nr.142/8 din 02 mai 2023

a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a hotărât transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a următorilor judecători: Aliona Donos, Daguța Sergiu, Ion Malanciuc, Viorica Puica Oxana, Parfeni, Boris Talpă, Ghenadie Eremciuc.

15. Totodată, prin Hotărârea nr.506/31 din 02 noiembrie 2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a prelungit termenul de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, pentru judecătorii: Aliona Donos, Sergiu Daguța, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă și Ghenadie Eremciuc.

16. Drept urmare, ținând cont de circumstanțele enunțate supra, prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr.214 din 20 decembrie 2024, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite complete noi de judecată pentru anul 2025.

17. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate la pct.7-9 din prezenta încheiere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, argumentele invocate de SRL „Belsesed Prim”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc de la examinarea admisibilității recursului, nu sunt justificate, având un conținut declarativ. Or, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitate a lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

18. La caz, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorului vizat nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului respectiv la judecarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art.50 din Codul de procedură civilă. Or, criticile înaintate de SRL „Belsesed Prim”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, în cererea de recuzare se referă de fapt la dezacordul acesteia cu modalitatea de desemnare a magistratului Ion Malanciuc în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție și nu cad sub incidența prevederilor art.50 din Codul de procedură civilă, constituind doar simple suspiciuni de imparțialitate, nefiind motivate și probate în acest sens.

19. La acest capitol, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, suportul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a unor judecători din cadrul instanțelor judecătorești naționale, inclusiv a judecătorului Ion Malanciuc, și ulterior prelungit termenul de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, este Legea nr.65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător

al Curții Supreme de Justiție (art.21 alin.(8)), care la moment este în vigoare, poartă un caracter obligatoriu, este executorie și este opozabilă tuturor subiecților de drept.

20. De asemenea, și Hotărârile nr.142/8 din 02 mai 2023, nr.506/31 din 02 noiembrie 2023 ale Consiliului Superior al Magistraturii sunt în vigoare și produc efecte juridice în continuare.

21. Mai mult ca atât, prin decizia Curții Constituționale nr.100 din 10 august 2023 (dosarul nr.123a/2023) de inadmisibilitate a sesizărilor nr.123a/2023, nr.159g/2023 și nr.169g/2023 pentru controlul constituționalității art.21 alin.(8) din Legea nr.65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art. 21 alin.(8) din Legea nr.65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

22. Prin urmare, împrejurările elucidate supra permit Completului de judecată să aprecieze critic susținerile din cererea de recuzare, precum că mecanismul de transfer al judecătorilor în instanța supremă, instituit prin Legea nr. 65/2023, ar contraveni prevederilor legale în vigoare.

23. Suplimentar, completul de judecată consideră necesar de a menționa că, în aspectul ce ține de soluția pe marginea cererilor de recuzare în care se invocă ilegalitatea transferului temporar al judecătorilor, jurisprudența Curții Supreme de Justiție este una consacrată, relevanță situației prezentând un șir de cauze în cadrul cărora au fost, la fel, înaintate cereri de recuzare în baza aceluiași temeiuri de fapt și de drept (e.g. dosar nr. 3-24/24, 3-11/24, 03-33/23, 3rh-29/23, 2ra-212/23, 2rac-88/23, 3ra-285/23, 2rac-125/23 etc.).

24. Respectiv, din moment ce practica judiciară, la acest capitol, este una bine consolidată, unitară și publică, Completul de judecată constată caracterul vădit abuziv al cererii de recuzare.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Ion Malanciuc la examinarea admisibilității recursului declarat de SRL „Belsedes Prim”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, împotriva deciziei din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

26. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor.

27. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de

avocatul Leșan Nicolae, în interesele ÎCS „Belsesed-Prim” SRL, privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc.

28. În conformitate cu prevederile art. 50-53, art.269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recuzare înaintată de avocatul Leșan Nicolae, în interesele ÎCS „Belsesed-Prim” SRL, privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Belsesed-Prim” SRL împotriva Serviciului Fiscal de Stat (subdiviziunea fiscală Basarabeasca și Direcția Administrare Fiscală Botanică a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău) și Centrului Național Anticorupție cu privire la repararea prejudiciului material și a beneficiului ratat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă