

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,
Mariana Pitic, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Școala Profesională nr. 5, intervenient accesoriu Ministerul Educației al Republicii Moldova, împotriva lui Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian, intervenient accesoriu Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului, cu privire la evacuarea din spațiu locativ, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de către Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida împotriva Școlii Profesionale nr. 5, mun. Chişinău, cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 19 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

Școala Profesională nr. 5, mun. Chişinău, intervenient accesoriu Ministerul Educației al RM, s-a adresat în judecată către Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian, intervenientul accesoriu Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului, privind evacuarea din spațiul locativ, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, prin Hotărîrea Guvernului nr. 919 din 13.08.2007 „Cu privire la reorganizarea unor instituții de învățământ secundar profesional”, în scopul optimizării rețelei instituțiilor de învățământ secundar profesional și în conformitate cu alin.(1) art. 40 și alin. (5) art. 62 din Legea învățământului nr.547-XIII din 21.07.1995, Școala Profesională nr. 5 din mun. Chişinău a fost reorganizată prin absorbția Școlii de Meserii nr.3 din mun. Chişinău. Fosta administrație a școlii Profesionale nr. 5 mun. Chişinău, contrar normelor imperative ale legii în vigoare, a transmis cet. Mișcoi Simion și membrilor familiei acestuia, în locațiune, pe o perioadă nedeterminată odăile cu nr. xxxxx-xxxxx din

căminul pentru studenți nr. xxxxx de pe str. xxxxx, mun. Chișinău. Notează că, pîrîții nu au calitatea nici de angajați ai Școlii Profesionale nr. 5 și nici de studenți, dar de fapt s-au instalat și locuiesc împreună cu familia lor în odăile nr. xxxxx-xxxxx din căminul pentru studenți nr. xxxxx de pe str. xxxxx, mun. Chișinău în lipsa ordinului de repartiție și a acordului Ministerului Educației al RM.

Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida s-au instalat neautorizat și locuiesc în odăile nr. xxxxx-xxxxx din căminul nr. xxxxx de pe str. xxxxx, mun. Chișinău fără acordul Ministerului Educației al RM și fără hotărîrea Comisiei de cazare, fără eliberarea bonului de repartiție și încheierea contractului de locațiune. Astfel, familia Mișcoi nu are nici un drept legal să locuiască în imobilul ce aparține Școlii Profesionale nr. 5, mun. Chișinău.

Solicită reclamantul: evacuarea cet. Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian, din odăile nr. xxxxx, xxxxx din căminul nr. xxxxx de pe str. xxxxx, mun. Chișinău a Școlii Profesionale nr.5 din mun. Chișinău. La 19.08.2013 prin cancelaria Judecătorei Botanica, mun. Chișinău a fost înaintată cererea de concretizare a pretențiilor.

În motivarea cererii reclamantul a indicat, că pentru perioada anilor ianuarie 2008 - august 2013, familia Mișcoi a beneficiat și beneficiază de serviciile comunale furnizate căminului nr. xxxxx, al Școlii Profesionale Nr.5 din Chișinău în care locuiesc neautorizat, însă neachitînd pentru folosirea acestor servicii. Conform Hotărîrii cu privire la taxele de cazare în căminele instituțiilor de stat de învățămînt secundar profesional, mediu de specialitate, superior și din domeniul științei și inovării din 30.01.2007, de scutire la taxa lunară de cazare care este constituită din costul calculat al cheltuielilor suportate de către fiecare instituție, beneficiază doar elevii, studenții, masteranzii, doctoranzii, rezidenții, post doctoranzii și medicii înscriși pentru secundariat clinic care își fac studiile în instituția de învățămînt respectivă. Reieșind din faptul că familia Mișcoi nu se încadrează nici în una din categoriile enumerate anterior, deși membrii acesteia au de facto calitatea de locatari ai căminului nr. xxxxx aflat în gestiunea Școlii Profesionale nr. 5, aceștia nu beneficiază de reduceri pentru taxa de cazare. La momentul actual, suma datoriilor familiei Mișcoi pentru serviciile comunale constituie 49 702,94 lei. De asemenea, pentru a-și asigura asistența juridică, beneficiind de dreptul său la apărare garantat de Constituția RM. reclamantul a încheiat un contract de asistență juridică, prețul căruia constituie 3 000 lei pe lună și care va dura pînă la emiterea unei notan irevocabile a instanței judecătorești.

Solicită reclamantul: încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului toate datoriile la plata serviciilor comunale, care la momentul depunerii cererii de chemare în judecată constituia 49 702,94 lei; încasarea plății de asistența juridică-6 000 lei și taxa de stat.

La data de 11.03.2014, prin cancelaria Judecătorei Botanica, mun. Chișinău Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida au înaintat cererea reconvențională prin care au solicitat încasarea din contul Școlii Profesionale nr. 5, mun. Chișinău în beneficiului lui Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida suma de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea cererii au indicat că, de către Școala Profesională nr. 5, mun. Chișinău le-au fost cauzate suferințe fizice, psihice și morale pe parcursul unui timp îndelungat. Prima cerere înaintată de Procuratura s. Botanica în interesele Școlii Profesionale nr. 5 către Mișcoi Simion despre evacuare a fost înaintată pe 28.08.2008 și de atunci sunt purtați prin instanțe de judecată, astfel afectându-le starea de sănătate.

Sumplimentar a explicat faptul că, faptul că Școala Profesională s-a adresat în instanță nu constituie temei pentru încasarea prejudiciului moral.

Pîrîții/reclamanți Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida în ședința de judecată nu s-au prezentat fiind înștiințați legal despre data și ora ședinței sub semnătură la dosar (Vol.2, f.d. 131). Nu au comunicat motivele neprezentării și nu au solicitat amînarea examinării. Totodată, Mișcoi Zinaida anterior a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 67, Vol.2), cererea fiind admisă de instanță.

Copîrîta Mișcoi Cristina a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 67, Vol.2), cererea fiind admisă de instanță.

Copîrîtul Mișcoi Corneliu în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre data și ora ședinței, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat: examinarea în lipsa sa (Vol.2, f.d. 86,89).

Intervenienții accesorii: Ministerul Educației și Direcția Municipală pentru Protecții drepturilor copilului în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind științați legal despre data, ora, locul examinării cauzei, nu a comunicat motivele eprezentării și nu a solicitat examinarea în lipsa lor.(Vol. 1, f.d. 58; Vol.2, f.d. 85)

Prin hotărârea Judecătorei Botanica din 21 octombrie 2014, a fost admisă acțiunea Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chilinău, cu evacuează lui Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian din odăile nr. xxxxx, xxxxx din căminul nr. xxxxx din str. xxxxx, mun. Chișinău a Școlii Profesionale nr.5 din mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ. La fel s-a încasat în mod solidar de la Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida în beneficiul Școlii Profesionale nr. 5, mun. Chișinău suma de 49 702,94 lei cu titlu de datorii la serviciile comunale, suma de 1 591,08 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total surna de 57 294,02 (cincizeci i șapte mii două sute nouăzeci și patru, 02) lei.

Acțiunea reconvențională, privind încasarea sumei de 500 000 (cinci sute mii) lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiunea inițială se încadrează în prevederile legii iar argumentele acțiunii reconvențională sunt neîntemeiate, fapt din care considerente au fost respinse.

La 24.10.2014, Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Corneliu, Mișcoi Cristina și Mișcoi Andrian au depus cerere de apel prin care au solicitat admiterea apelului și casarea hotărîrii Judecătorei Botanica din 21 octombrie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea de bază și admisă acțiunea

reconvențională. Concomitent, Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Corneliu, Mișcoi Cristina și Mișcoi Andrian au contestat și încheierile prin care au fost respinse demersurile privind efectuarea expertizei și cererile de recuzare înaintate judecătorilor. (f.d.143).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, apelul depus de către Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian a fost respins ca neîntemeiat, hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 octombrie 2014 a fost menținută.

Tot prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, s-a respins ca nefondat și recursul declarat de către Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian, împotriva încheierilor Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, prin care au fost respinse demersurile privind efectuarea expertizei și cererile de recuzare înaintate judecătorilor. Decizia a rămas irevocabilă de la pronunțare.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanți nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 22 aprilie 2016 și la 22 august 2016, Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian au depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea decizie instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului, aceștia au indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenții că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 19 aprilie 2016, a fost contestată cu recurs de către Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian la 22 aprilie 2016 și la 22 august 2016. Astfel, prin prisma art. 425 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La 28 septembrie 2016, Direcția pentru protecția drepturilor copilului, a depus referința la cererea de recurs declarată de către recurenți, prin care a solicitat ca la pronunțarea deciziei instanței de recurs să se țină cont în exclusivitate de interesul superior al copiilor.

Tot la 28 septembrie 2016, Școala Profesională nr. 5 a depus referința la cererea de recurs declarată de către recurenți, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs de către Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian, Colegiul atestă că acestea nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice,

respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Iuliana Oprea