

## ÎNCHEIERE

22 februarie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
Judecători

Tamara Chişca-Doneva,  
Mariana Pitic, Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire declarată de Mişcoi Simion, Mişcoi Zinaida, Mişcoi Corneliu și Mişcoi Andrian în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Școala Profesională nr. 5, intervenient accesoriu Ministerul Educației împotriva lui Mişcoi Simion, Mişcoi Zinaida, Mişcoi Cristina, Mişcoi Corneliu și Mişcoi Andrian, intervenient accesoriu Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului, cu privire la evacuarea din spațiu locativ, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională înaintată de Mişcoi Simion și Mişcoi Zinaida împotriva Școlii Profesionale nr. 5, mun. Chişinău, cu privire la repararea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016,

## C O N S T A T Ă :

Reclamanta Școala Profesională nr. 5, mun. Chişinău s-a adresat în judecată împotriva lui Mişcoi Simion, Mişcoi Zinaida, Mişcoi Corneliu și Mişcoi Andrian, intervenientul accesoriu Ministerul Educației, Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului, privind evacuarea din spațiul locativ, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, prin Hotărârea Guvernului nr. 919 din 13.08.2007 „Cu privire la reorganizarea unor instituții de învățământ secundar profesional”, în scopul optimizării rețelei instituțiilor de învățământ secundar profesional și în conformitate cu alin.(1) art. 40 și alin. (5) art. 62 din Legea învățământului nr.547-XIII din 21.07.1995, Școala Profesională nr. 5 din mun. Chişinău a fost reorganizată prin absorbția Școlii de Meserii nr.3 din mun. Chişinău.

Concretizează reclamanta că, persoanele responsabile din cadrul Școlii Profesionale nr. 5, mun. Chişinău, contrar normelor imperative ale legii a transmis familiei Mişcoi în locațiune pe o perioadă nedeterminată odăile cu nr. xxxxx-xxxxx din căminul pentru studenți nr. xxxxx de pe str. xxxxx, mun. Chişinău.

Notează că, pârâții nu au calitatea nici de angajați ai Școlii Profesionale nr. 5 și nici de studenți, dar de fapt s-au instalat și locuiesc în odăile nr. xxxxx-xxxxx din căminul pentru studenți nr. xxxxx de pe str. xxxxx, mun. Chişinău în lipsa ordinului de repartiție și a acordului Ministerului Educației.

Astfel, a solicitat reclamanta evacuarea lui Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian, din odăile nr. xxxxx, xxxxx din căminul nr. xxxxx de pe str. xxxxx, mun. Chișinău a Școlii Profesionale nr.5 din mun. Chișinău.

Prin cererea din 19.08.2013, reclamanta și-a concretizat pretențiile menționând că pentru perioada anilor ianuarie 2008 - august 2013, familia Mișcoi a beneficiat și beneficiază de serviciile comunale furnizate căminului nr. xxxxx, al Școlii Profesionale Nr.5, din Chișinău în care locuiesc neautorizat, însă nu au achitat pentru folosirea acestor servicii, iar conform Hotărârii cu privire la taxele de cazare în căminele instituțiilor de stat de învățământ secundar profesional, mediu de specialitate, superior și din domeniul științei și inovării din 30.01.2007, de scutire la taxa lunară de cazare care este constituită din costul calculat al cheltuielilor suportate de către fiecare instituție, beneficiază doar elevii, studenții, masteranzii, doctoranzii, rezidenții, post doctoranzii și medicii înscriși pentru secundariat clinic care își fac studiile în instituția de învățământ respectivă.

Reieșind din faptul că familia Mișcoi nu se încadrează nici în una din categoriile enumerate anterior, deși membrii acesteia au de facto calitatea de locatari ai căminului nr. xxxxx aflat în gestiunea Școlii Profesionale nr. 5, aceștia nu beneficiază de reduceri pentru taxa de cazare.

Suma datoriilor familiei Mișcoi pentru serviciile comunale constituia 49 702,94 lei.

Astfel, solicită reclamanta încasarea din contul pârâților datoriile la plata serviciilor comunale ce constituie suma de 49 702,94 lei, încasarea plății pentru asistența juridică în mărime de 6 000 lei și încasarea taxei de stat.

La 11.03.2014, Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida au înaintat cererea reconvențională prin care au solicitat încasarea din contul Școlii Profesionale nr. 5, mun. Chișinău în beneficiul lui Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida suma de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea cererii au indicat că, de către Școla Profesională nr. 5, mun. Chișinău le-au fost cauzate suferințe fizice, psihice și morale pe parcursul unui timp îndelungat. Prima cerere înaintată de Procuratura s. Botanica în interesele Școlii Profesionale nr. 5 împotriva lui Mișcoi Simion privind evacuarea a fost înaintată la 28.08.2008 și de atunci sunt purtați prin instanțele de judecată, astfel afectându-le starea de sănătate.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 octombrie 2014, acțiunea Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău a fost admisă cu evacuează lui Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian din odăile nr. xxxxx, xxxxx din căminul nr. xxxxx din str. xxxxx, mun. Chișinău a Școlii Profesionale nr.5 din mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ.

S-a încasat în mod solidar de la Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida în beneficiul Școlii Profesionale nr. 5, mun. Chișinău suma de 49 702,94 lei cu titlu de datorii la serviciile comunale, suma de 1 591,08 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 57 294,02 lei.

Acțiunea reconvențională, privind încasarea sumei de 500 000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, s-a respins apelul depus de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian ca

neîntemeiat și s-a menținut hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 21 octombrie 2014.

În ordine de recurs, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de recurs, 20 ianuarie 2017, Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian au înaintat cerere de revizuire prin care solicită admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, cu remiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenții au indicat că, hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate, lipsite de suport juridic cât și nu au fost elucidate toate circumstanțele cauzei.

Totodată, revizuenții au invocat temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b), și c) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, cât și instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest sens revizuenții au menționat că nu sunt de acord cu hotărârile instanțelor judecătorești invocând dezacordul cu respingerea demersului privind amânarea procesului de judecată, emiterea deciziei de respingere a apelului înaintat împotriva hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 21.10.2014, precum și necitarea lui Mișcoi Corneliu în procesul de judecată.

La 21 februarie 2017, Școala Profesională nr. 5 a prezentat referință prin care solicită respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire înaintată de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian invocând lipsa temeiurilor prevăzute de art. 449 Cod procedură civilă.

Examinând motivele invocate de revizuenți, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, pornind de la următoarele.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de

fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 20 ianuarie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuenții solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, iar temeiul invocat este lit. lit. b) și c) ale art. 449 CPC.

Astfel, cu privire la afirmațiile revizuentului invocate în cererea de revizuire, Colegiul constată că acestea nu se încadrează la aceste temeiuri de revizuire. Or, se face referire la niște circumstanțe cunoscute anterior și expuse de către instanța de recurs - aspecte ce țin de examinarea cererii de recurs înaintată de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian la 22 aprilie 2016, pe marginea căreia instanța de recurs s-a pronunțat prin încheierea din 09 noiembrie 2016.

Mai mult ca atât, aceste afirmații nu influențează în nici un mod soluția adoptată.

Astfel, potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul pe temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Legea, art. 449 lit. b) CPC, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte). Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după darea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sânt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului

prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

La caz, Colegiul conchide că revizuenții nu au probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

Din conținutul cererii de revizuire mai rezultă că revizuenții au invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, „revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces”.

Colegiul apreciază critic argumentele revizuenților precum că dâșii nu au primit citații oficiale în proces, prin ce li s-a încălcat grav drepturile procesuale, or materialele cauzei dovedesc atât citarea părților în proces cât și informarea acestora despre hotărârile adoptate.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuenți drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Prin cererea - obiectul prezentei ședințe, revizuenții nu au prezentat nici unul din temeiurile conținute în norma indicată.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșea v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova). Din considerentele menționate Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 448, 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**DISPUNE:**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Școala Profesională nr. 5, intervenient accesoriu Ministerul Educației împotriva lui Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian, intervenient accesoriu Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului, cu privire la evacuarea din spațiu locativ, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională înaintată de Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida împotriva Școlii Profesionale nr. 5, mun. Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Iuliana Oprea