



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de avocatul Denis Buța în numele și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ilia Novosiolov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans” privind achitarea drepturilor salariale restante, indemnizației de concediu pentru perioadele lucrate, penalității și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-282/24  
NR. PIGD 2-22074682-01-2r-26062024)*

Restituirea recursului depus în afara termenului legal. Nu a solicitat repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Moldovanu,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Pahopol, D. Dulghieru, R. Pulbere,

29 ianuarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Denis Buța în numele și interesele SRL „Acord Eurotrans”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 27 mai 2022, Ilia Novosiolov a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Acord Eurotrans”, privind achitarea drepturilor salariale restante, indemnizației de concediu pentru perioadele lucrate, penalității și repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 28 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată. S-a încasata de la SRL „Acord Eurotrans” în beneficiul lui Ilia Novosiolov suma de 21 000 lei, cu titlu de salariu restant (neachitat pentru perioada: 01 ianuarie 2021 - 05 martie 2021), suma de 25 000 lei, cu titlu de indemnizație de concediu și suma de 141 642 lei, cu titlu de plată suplimentară (penalitate) pentru fiecare zi de întârziere, iar în total suma de 187 642 lei. S-a încasat de la SRL „Acord Eurotrans” în beneficiul statului suma de 5 629,26 lei, cu titlu de taxă de stat. În temeiul art.256 din Codul de procedură civilă, prezenta hotărâre judecătorească în partea încasării unui salariu mediu de 10 000, se execută imediat. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

3. La 1 decembrie 2023, avocatul Buța Denis, în interesele SRL „Acord Eurotrans”, a declarat apel împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi soluții de respingere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 25 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Buța Denis, în interesele SRL „Acord Eurotrans”. S-a acordat apelantului termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei încheierii pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 4 221,94 de lei. S-a explicat apelantului și reprezentantului său că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie înregistrată în Direcția Evidență și Documentare procesuală a Curții de Apel

Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor date, cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de către avocatul Buța Denis, în interesele SRL „Acord Eurotrans” împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

6. La 29 mai 2024, avocatul Buța Denis, în interesele SRL „Acord Eurotrans” a declarat recurs împotriva încheierii din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei spre examinare.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

7. În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel nu a comunicat în mod corespunzător încheierea, încălcând prevederile art. 100 din Codul de procedură civilă, care impun transmiterea actelor cu confirmarea primirii acestora.

8. În context, a susținut că nu a primit încheierea din 25 martie 2024 și nici încheierea din 15 aprilie 2024, ceea ce a afectat capacitatea sa de a respecta termenele procedurale stabilite.

9. De asemenea, s-a argumentat că încheierea din 25 martie 2024 nu a fost publicată pe portalul instanțelor, împiedicând astfel accesul la informații esențiale pentru formularea apelului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

### 13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

### 14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

### 15. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

### 16. Art. 116 din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.”

### 17. Art. 426<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:  
a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Verificând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Acord Eurotrans” împotriva încheierii din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi restituit, din considerentele ce succed.

19. În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea acesteia. Din materialele dosarului reiese că încheierea din 15 aprilie 2024 a fost expediată avocatului SRL „Acord Eurotrans” prin intermediul poștei electronice la data de 8 mai 2024 (f.d.189), la adresa electronică indicată de acesta în cererile depuse anterior. În conformitate cu art. 100 din Codul de procedură civilă, actele de procedură comunicate prin mijloace electronice, la adresa furnizată de părți, sunt considerate valabil comunicate. Prin urmare, termenul de 15 zile a început să curgă de la data de 9 mai 2024 și a expirat la data de 23 mai 2024. Cu toate acestea, recursul a fost depus de recurent abia la 29 mai 2024, depășind termenul legal prevăzut.

20. În ceea ce privește argumentele recursului referitoare la lipsa unei comunicări corespunzătoare, Colegiul reține că instanța a utilizat adresa de e-mail furnizată de avocat, iar acest mod de comunicare este prevăzut de legislația procesuală. Astfel, afirmațiile privind neprimirea actelor nu pot fi reținute, întrucât instanța și-a îndeplinit obligațiile procedurale în conformitate cu normele legale.

21. În temeiul art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actele de procedură încetează odată cu expirarea termenului stabilit de lege, iar nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a efectua actul procedural, dacă legea nu prevede altfel.

22. În cazul de față, în recurs nu s-a solicitat repunerea în termen și nu au fost indicate motivele care ar fi justificat întârzierea. Conform art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen poate fi dispusă doar dacă sunt prezentate motive întemeiate și dovezi ce atestă imposibilitatea obiectivă de a respecta termenul.

23. Completul de judecată subliniază că respectarea termenelor procedurale este un principiu fundamental al procesului civil, având ca scop garantarea disciplinei procesuale și securitatea raporturilor juridice. Admiterea unui recurs tardiv fără justificare temeinică ar aduce atingere principiului securității juridice, protejat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și ar periclita echilibrul necesar dintre drepturile părților.

24. Conform art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen. În speță, recurentul nu a solicitat repunerea în termen și nu a prezentat probe care să justifice depășirea termenului imperativ.

25. Prin urmare, Completul consideră că recursul declarat de SRL „Acord Eurotrans” împotriva încheierii din 15 aprilie 2024 a fost depus tardiv, iar în lipsa unei cereri de repunere în termen, acesta urmează a fi restituit.

26. În conformitate cu art. 269-270 și art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituire recursul declarat de avocatul Denis Buța în numele și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans”, împotriva încheierii din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ilia Novosiolov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans” privind achitarea drepturilor salariale restante, indemnizației de concediu pentru perioadele lucrate, penalității și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc