



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de Sergiu Bagrin,

în cauza de insolabilitate intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, în persoana conducătorului Bagrin Sergiu, și cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, Rusu Dorin, privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, în persoana conducătorului Bagrin Sergiu

împotriva încheierii din 5 martie 2024 a Curții de Apel Cahul

*(Dosarul nr. 2rci-28/24  
NR. PIGD 2-23123843-01-2rci-27032024)*

**Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal**

Judecătoria Cahul, sediul Central: E. Bancov,  
Instanța de apel: G. Vavrin, N. Bondarenco, I. Dănăilă,

29 ianuarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Sergiu Bagrin**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 24 august 2023, Serviciul Fiscal de Stat a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Bagrin, intervenient accesoriu Dorin Rusu lichidator al GȚ „Bagrin Sergiu Ion” în procedura simplificată a falimentului, privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, în persoana conducătorului Bagrin Sergiu, cu încasarea de la Sergiu Bagrin în contul Serviciului Fiscal de Stat suma de 1023157,08 lei

2. La 18 decembrie 2023 lichidatorul GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, Rusu Dorin, a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Bagrin privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, în persoana conducătorului Bagrin Sergiu, cu încasarea de la Sergiu Bagrin în contul masei debitoare a sumei de 304636,94 lei, cu titlu de creanțe neacoperite în procedura simplificată a falimentului.

3. Prin încheierea din 19 ianuarie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central, s-a conexat într-un singur proces cauza civilă nr. 2i-34/2023 la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, în persoana conducătorului Sergiu Bagrin, și cauza civilă nr. 2i-67/2023 la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, Rusu Dorin, privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, în persoana conducătorului Sergiu Bagrin, atribuindu-i-se un număr de evidență unic, cu acceptarea cererii pe rol pentru examinare concomitentă.

4. Prin hotărârea din 1 februarie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, în persoana conducătorului Sergiu Bagrin. S-a încasat din contul fondatorului și conducătorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, Bagrin Sergiu Ion, IDNP 2004043059924, cu domiciliul în raionul Cantemir, satul Lărguța, în contul Serviciului Fiscal de Stat suma de 1023157,08 lei. S-a admis cererea de chemare în judecată

depusă de lichidatorul GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, Dorin Rusu, privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, în persoana conducătorului Sergiu Bagrin. S-a încasat din contul fondatorului și conducătorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, Bagrin Sergiu Ion, IDNP 2004043059924, cu domiciliul în raionul Cantemir, satul Lărguța, în masa debitoare a GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, în procedura simplificată a falimentului, suma de 304636,94 lei. S-a încasat din contul fondatorului și conducătorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, Bagrin Sergiu Ion, IDNP 2004043059924, taxa de stat în sumă de 25000 lei.

5. La 23 februarie 2024, Sergiu Bagrin a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 1 februarie 2024, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 1 februarie 2024 și respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de serviciul Fiscal de Stat și a lichidatorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion” Dorin Rusu, privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, în persoana conducătorului Bagrin Sergiu.

6. Prin încheierea din 5 martie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a restituit cererea de apel depusă de Sergiu Bagrin împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 februarie 2024, pronunțată la acțiunea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, în persoana conducătorului Sergiu Bagrin, și cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, Dorin Rusu, privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, în persoana conducătorului Sergiu Bagrin, în legătură cu faptul că apelantul nu a respectat termenul la depunerea cererii de apel.

7. La 20 martie 2024, Sergiu Bagrin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 5 martie 2024 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 5 martie 2024 cu restituirea pricinii în aceeași instanță de la faza primirii apelului pe rol.

8. În motivarea recursului a invocat că, cu încheierea din 5 martie 2024 a Curții de Apel Cahul nu este de acord și necesită de a fi casată integral ca neîntemeiată.

9. A mai menționat că, conform mențiunilor din procesul-verbal al ședinței de judecată, se atestă că Sergiu Bagrin nu a fost prezent la ședința de judecată din 1 februarie 2024 când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii fiind citat legal cu aviz de recepție fapt confirmat prin semnătură aplicată.

10. Conform scrisorii de comunicare, anexată la materialele dosarului se atestă ca, la data de 2 februarie 2024 a fost expediată în adresa sa Sergiu Bagrin copia hotărârii motivate a instanței de insolvență, recepționată,

conform avizului de recepție, la data de 13 februarie 2024, astfel că Sergiu Bagrin consideră că declarând apelul la data de 23 februarie 2024 împotriva hotărârii instanței de insolvență din 1 februarie 2024, a respectat prevederile legale, apelul fiind în termen, conform prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

11. Notează că, în atare ordine de idei Colegiul judiciar a reținut că hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 1 februarie 2024 a fost contestată de Sergiu Bagrin cu apel.

12. Astfel că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

13. Indică că, Curtea de Apel Cahul la pronunțarea încheierilor din 5 martie 2024 a încălcat grav prevederile art. 368 și 369 Cod de procedură civilă, deoarece nu a fost aduse la cunoștință lui Sergiu Bagrin.

14. Comunică Sergiu Bagrin că nu a avut posibilitatea de a depune cererea de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, în condițiile art. 365 Cod de procedură civilă.

15. În legătură cu faptul că apelantul Sergiu Bagrin a omis termenul legal de depune cererea de apel, a invocat motivele care le consideră întemeiate și omiterea termenului de depunere a cererii de apel a avut loc din cauza circumstanțelor ce nu a depins de voința lui Sergiu Bagrin, deoarece nu a acces la rețeaua de internet pentru a urmări dacă pe situl Judecătorie Cahul a fost publicată hotărârea în cauza civilă în care este vizat.

16. Mai indică că, Colegiul judiciar analizând materialele cauzei atestă că Sergiu Bagrin a fost citat legal atât pentru ședința din 19 decembrie 2023 cât și pentru ședința din 19 ianuarie 2024 fapt confirmat prin avizele de recepție.

17. Cercetarea judecătorească a avut loc la data de 19 ianuarie 2024, iar ședința pentru deliberare și pronunțarea hotărârii a fost amânată pentru data de 1 februarie 2024 nefiind citat de către instanța de judecată pentru această dată.

18. Astfel că Sergiu Bagrin nefiind citat legal pentru data de 1 februarie 2024, cu toate acestea colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul invocă faptul că Sergiu Bagrin nu s-a interesat de soarta acțiunii, nu a depus careva cereri, așteptând pasiv recepționarea hotărârii. Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul invocă că în aceste circumstanțe ce atestă un abuz al participantului de drepturilor sale procesuale, în situația în care instanța de judecată a depus toată diligența și a executat procedura de citare legală a părților, dar nu și pentru data 1 februarie 2024 când a avut loc pronunțarea hotărârii.

19. Din considerentele menționate și având în vedere că Sergiu Bagrin, a pretins repunerea în termen a apelului, însă argumentul precum că hotărârea a recepționat-o la data de 13 februarie 2024, nu poate fi pusă la baza repunerii în situația în care Sergiu Bagrin nu a fost legal citat de instanța de fond pentru

data de 1 februarie 2024, prin urmare nu a cunoscut despre ședința de judecată la data la care instanța urma să se pronunțe pe cauza civilă în care este vizat.

20. Subliniază că, instanța de apel greșit a invocate faptul că careva temeiuri de repunere în termen de declarare a apelului, or, pot fi repuse în termen, persoanele care din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

21. Totodată, instanța de apel menționează că, la cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, însă, Sergiu Bagrin depunând o astfel de cerere nu a prezentat probe prin care ar justifica omiterea termenului prevăzut de lege.

22. Prin urmare, cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului poartă un caracter declarativ, iar lipsa probelor justificative privind imposibilitatea îndeplinirii actului în termen, denotă încă odată că apelul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvențabilității.

23. În concluzie menționează că, dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție sunt piloni esențiali ai unui sistem legal democratic și echitabil. Este responsabilitatea statului și a comunității juridice să garanteze că aceste drepturi sunt respectate și că toți cetățenii au șansa de a fi tratați corect în fața legii.

24. Instanța de apel în motivarea încheierii din 5 martie 2024 operează cu presupuneri și dă o apreciere total greșită circumstanțelor constatate ceea ce a dus la o apreciere greșită a circumstanțelor importate de a fi repusă în termen cerere de apel depusă de către Sergiu Bagrin.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Art. 1 alin. (4) Legea insolvențabilității:

„Procesul de insolvențabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

26. Art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă:

„Sanțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

27. Art. 111 alin. (1) Cod de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

28. Art. 110 Cod de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 29. Art. 113 Cod de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 30. Art. 116 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

#### 31. Art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 32. Art. 8 alin. (1) Legea insolvenței:

„Hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvență.”

#### 33. Art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 5 martie 2024, fiind notificată recurentului la data de 15 martie 2024, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 148).

35. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Sergiu Bagrin, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 425 din Codul de procedură civilă, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

36. Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Sergiu Bagrin cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

37. Din materialele cauzei rezultă că, la 1 februarie 2024 a fost pronunțată hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, în persoana conducătorului Sergiu Bagrin. S-a încasat din contul fondatorului și conducătorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, Bagrin Sergiu Ion, IDNP 2004043059924, cu domiciliul în raionul Cantemir, satul Lărguța, în contul Serviciului Fiscal de Stat suma de 1023157,08 lei. S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, Dorin Rusu, privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, în persoana conducătorului Sergiu Bagrin. S-a încasat din contul fondatorului și conducătorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, Bagrin Sergiu Ion, IDNP 2004043059924, cu domiciliul în raionul Cantemir, satul Lărguța, în masa debitoare a GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, în procedura simplificată a falimentului, suma de 304636,94 lei. S-a încasat din contul fondatorului și conducătorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, Bagrin Sergiu Ion, IDNP 2004043059924, taxa de stat în sumă de 25000 lei.

38. La 23 februarie 2024 Sergiu Bagrin a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Central din 1 februarie 2024, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Central din 1 februarie 2024 și respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de serviciul Fiscal de Stat și a lichidatorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion” Dorin Rusu, privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, în persoana conducătorului Bagrin Sergiu.

39. Prin încheierea din 5 martie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a restituit cererea de apel depusă de Sergiu Bagrin împotriva hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Central din 1 februarie 2024, pronunțată la acțiunea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, în persoana conducătorului Sergiu Bagrin, și cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, Dorin Rusu, privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, în persoana conducătorului Sergiu Bagrin, în legătură cu faptul că apelantul nu a respectat termenul la depunerea cererii de apel.

40. Astfel Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție notează că, hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, în persoana conducătorului Sergiu Bagrin a fost pronunțată la data de 1 februarie 2024, iar cererea de apel fost depusă de Sergiu Bagrin la 23 februarie 2024.

41. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) și (6) din Legea insolvenței nr. 149/2012 hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

42. Prin urmare, termenul de 15 de zile prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149/2012, pentru a contesta hotărârea instanței de insolvență, a început să curgă de la 2 februarie 2024, ziua imediat următoare pronunțării hotărârii, și a expirat la 16 februarie 2024.

43. Prin urmare corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Completul de judecată apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depusă de Sergiu Bagrin împotriva hotărârii din 1 februarie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal, precum și lipsa temeiului de repunere în termenul de atac.

44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate accepta ipoteza recurentului, precum că a respectat termenul de atac, deoarece copia hotărârii instanței de insolvență a fost recepționată la data de 13 februarie 2024, or, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede cert că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, dar nicidecum nu din data comunicării acestuia. Iar, în sensul coroborat al art. 362 alin. (1) și art. 111 din Codul de procedură civilă, termenul de exercitare a căii de atac în ordine de apel începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice emiterii și pronunțării hotărârii judecătorești și nicidecum nu depinde de momentul comunicării actului judecătoresc de dispoziție.

45. Totodată, instanța de recurs constată că, hotărârea din 1 februarie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Centru a fost publicată pe Portalul National al Instanțelor: [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), la data de 02 februarie 2024, astfel că, Sergiu Bagrin a avut la dispoziție suficient timp pentru a depune cererea de apel în termen cu indicarea motivelor de fapt și de drept, precum și respectarea termenul de atac prevăzut de lege.

46. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție opinează că, Sergiu Bagrin, cunoscând despre examinarea cauzei, urmau să se intereseze de mersul dosarului, cu atât mai mult că toată informația relevantă este publică, dar să nu aștepte pasiv recepționarea hotărârii.

47. Astfel, recurentul avea obligația prezumată de a manifesta diligență și să se conformeze prevederilor legale, făcând uz în interiorul termenului legal de dreptul său de a ataca cu apel hotărârea primei instanțe, în caz contrar intervenind uno ictu aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea apelului ca fiind depus în afara termenului legal, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

48. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că legiuitorul a instituit termen pentru exercitarea căii de atac, asigurând astfel stabilitatea raporturilor juridice dintre părți și evitarea incertitudinii pentru o perioadă îndelungată de timp, în care apar, derulează și se modifică o complexitate de relații dintre părți sub egida unor norme de drept distincte. Deci, admiterea exercitării unei căi de atac în afara termenului legal ar constitui o încălcare a principiului legalității și securității raporturilor juridice și respectiv, o soluție inadmisibilă în conjunctura ordinii de drept naționale.

49. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu v. România*, cauza *Marckx v. Belgia*).

50. În cauza *Melnic v. Republica Moldova*, Înalta Curte a constatat violarea securității raporturilor juridice (art. 6 § 1 al Convenției) pentru admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unui recurs depus peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că recursul este tardiv.

51. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 5 martie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or, argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

52. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge recursul declarat de Sergiu Bagrin și menține încheierea 05 martie 2024 a Curții de Apel Cahul.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc