



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Varvariuc Galina,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tcaciuc Viorica împotriva lui Varvariuc Galina, intervenienți accesorii Enachi Victor și notarul public Șoldan Iurie, privind anularea certificatului de moștenitor, anularea contractului de vânzare-cumpărare, radierea dreptului de proprietate, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2r-251/24
NR. PIGD 2-22191346-01-2r-04062024)*

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelanta nu a remediat neajunsurile din cererea de apel, în termenul de procedură acordat de instanță.

Judecătoria Bălți, sediul central, jud. S. Ghercavii,
Curtea de Apel Bălți, jud. E. Grumeza, D. Corolevschi, N. Chircu,

29 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Varvariuc Galina,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 decembrie 2022, Viorica Tcaciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Varvariuc, intervenient accesoriu Victor Enachi și notarul public Iurie Șoldan, privind anularea certificatului de moștenitor, anularea contractului de vânzare-cumpărare, radierea dreptului de proprietate, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul central, s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a declarat nulitatea absolută și s-au anulat certificatele de moștenitor legal nr.930 din 24.01.2019, nr.929 din 24.01.2019, nr.928 din 24.01.2019, nr.1- 150 din 21.08.2019, nr.2603 din 20.03.2019, - eliberate pe numele lui Varvariuc Galina, după decesul lui Varvariuc Gheorghe din 24.07.2018, de către notarul public Șoldan Iurie. S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare a automobilului de model Renault 19 an.f. 1995, motor nr.xxxxx, caroseria nr.xxxxx, n/î xxxxx. S-a radiat dreptul de proprietate asupra automobilului de model Nissan Almera an. f. 2004, motor nr.xxxxx, caroseria nr.xxxxx, n/î xxxxx, înregistrat după Varvariuc Galina. S-a prelungit termenul de acceptare a succesiunii de către Tcaciuc Viorica, după decesul tatălui Varvariuc Gheorghe, asupra întregii mase succesoriale. S-a încasat de la Varvariuc Galina, în beneficiul lui Tcaciuc Viorica cheltuieli de judecată în sumă de 4 530 lei.

3. La 18 decembrie 2023, Galina Varvariuc a declarat apel împotriva hotărârii din 11 decembrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral, cu încasarea cheltuielilor de judecată.

4. Prin încheierea din 14 martie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Galina Varvariuc, s-a acordat termen apelantei pînă la data de 11 aprilie 2024, ora:17:00 (inclusiv) pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea apelului motivat, în limba de stat, cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții

la proces, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 887,25 lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel.

5. Prin încheierea din 22 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit apelul declarat de Galina Varvariuc împotriva hotărârii din 11 decembrie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul central și s-a remis apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate.

6. La 10 mai 2024, Galina Varvariuc a declarat recurs împotriva încheierii din 22 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare, în același complet de judecată, la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

ARGUMENTELE RECURSULUI

7. În motivarea recursului, recurenta a invocat că încheierea din 14 martie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa unde are viza de domiciliu, însă nu la adresa de reședință efectivă. Conform informațiilor furnizate de oficiul poștal, corespondența a fost returnată expeditorului. Totodată, avocata sa, Valentin Trișnevschi, nu a primit încheierea menționată, ceea ce constituie o încălcare a dreptului la apărare, împiedicând o reprezentare adecvată.

8. Galina Varvariuc a menționat că nu deține adresă electronică, ceea ce a exclus posibilitatea comunicării prin mijloace digitale.

9. Astfel, recurenta a invocat că nu a avut posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de încheiere și de a o executa în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

12. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

15. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

16. Art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă:

„(6) Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmîneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cît mai curînd posibil.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

18. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură,

atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța constată că încheierea din 22 aprilie 2024 a fost expediată recurenteii prin poștă la data de 25 aprilie 2024 (f.d. 160), la adresa indicată de aceasta în cererea de apel. Potrivit avizului poștal (f.d. 161), încheierea a fost recepționată de fiica recurenteii la data de 3 mai 2025. Astfel recursul a fost declarat în termen.

20. Examinând recursul declarat de Galina Varvariuc, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează să fie respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive:

21. Din materialele dosarului rezultă că, la 18 decembrie 2023, Galina Varvariuc a declarat apel împotriva hotărârii din 11 decembrie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul central. Prin încheierea din 14 martie 2024, Curtea de Apel Bălți a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor până la 11 aprilie 2024. Nerespectarea acestui termen a determinat restituirea cererii de apel prin încheierea din 22 aprilie 2024.

22. Recurenta a invocat că nu a primit încheierea din 14 martie 2024 la adresa sa efectivă, iar avocata sa nu a fost notificată. Totuși, instanța a expediat actele la adresa indicată în cererea de apel, respectând prevederile art. 100 din Codul de procedură civilă.

23. În acest context, Completul de judecată subliniază că părțile au obligația de a furniza adrese corecte pentru comunicare. Lipsa actualizării acesteia de către recurentă nu poate fi imputată instanței.

24. Totodată, potrivit art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă, în cazul în care destinatarul nu este găsit la domiciliu, citația sau înștiințarea poate fi înmănată unui membru adult al familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care acceptă să o primească. În acest caz, avizul poștal (f.d.161) confirmă că încheierea a fost recepționată de fiica recurenteii, iar această procedură este valabilă conform legii.

25. În aceste condiții, Completul constată că actele procedurale au fost comunicate legal, conform art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă, iar recurenta nu a demonstrat cum această situație i-ar fi afectat dreptul la apărare. Avizul poștal confirmă recepționarea încheierii, iar recurenta a avut posibilitatea de a remedia deficiențele în termenul acordat. Nerespectarea acestui termen justifică restituirea cererii de apel, astfel cum a fost dispusă de către instanța de apel prin încheierea contestată.

26. Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a acordat recurentei termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Nerespectarea acestuia a determinat justificat restituirea cererii de apel, conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă. Recurenta nu a prezentat dovezi concrete care să demonstreze că încheierea din 22 aprilie 2024 ar fi fost emisă cu încălcarea legii sau că drepturile sale fundamentale ar fi fost afectate. Or, în cererea de apel nemotivat Galina Varvariuc a indicat doar adresa de domiciliu, mun.Chișinău, str. Călugăreni nr.4 ap. 6, fără a specifica că are o altă adresă unde locuiește de facto. La fel, și încheierea din 22 aprilie 2024 de restituire a apelului, expediată la adresa: mun.Chișinău, str. Călugăreni nr.4 ap. 6, a fost recepționată (f.d.161).

27. În lipsa unor argumente pertinente care să justifice casarea încheierii, Completul de judecată consideră că recursul declarat de Galina Varvariuc este neîntemeiat. Curtea de Apel Bălți a aplicat corect dispozițiile legale, iar procedura privind comunicarea actelor și restituirea cererii de apel a fost realizată în conformitate cu legea.

28. Având în vedere cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Varvariuc Galina.

Menține încheierea din 22 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tcaciuc Viorica împotriva lui Varvariuc Galina, intervenienți accesorii Enachi Victor și notarul public Șoldan Iurie, privind anularea certificatului de moștenitor, anularea contractului de vânzare-cumpărare, radierea dreptului de proprietate, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc