



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Ion Căpățînă în interesele lui Ruslan Braga,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Braga împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată, încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei,

împotriva încheierii din 27 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de avocatul Ion Căpățînă cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 06 decembrie 2023,

*(Dosarul nr. 2r-171/24
NR. PIGD 2-22144030-01-2r-05042024)*

Lipsa temeiurilor privind emiterea unei decizii suplimentare.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. A. Brăgaru,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, V. Mihaila, A. Braga,

29 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de avocatul Ion Căpățînă în interesele lui Ruslan Braga,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 septembrie 2022, reclamantul Ruslan Braga, prin intermediul reprezentantului său - avocatul Ion Căpățînă a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Procuratura Generală și Ministerul Afacerilor Interne cu privire la încasarea din contul statului a prejudiciului material în mărime de 5 000,00 lei și prejudiciul moral în mărime de 100 000,00 lei cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală ale procurorilor și a ale instanțelor judecătorești, cât și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 18 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Ruslan Braga. S-a încasat din contul bugetului de stat al Republicii Moldova prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Ruslan Braga, cheltuielile de asistență juridică suportate în cadrul cauzei penale în mărime de 5 000,00 lei și prejudiciul moral în mărime de 20 000,00 lei precum și cheltuielile de judecată formate din cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 10 000,00 lei. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

3. La 28 aprilie 2023, Ministerul Justiției a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

4. La 03 mai 2023, Procuratura Generală a declarat apel, prin care a solicitat modificarea hotărârii primei instanțe, cu diminuarea cuantumului determinat cu titlu de prejudiciu moral, cu încadrarea acestuia în limite rezonabile.

5. La 15 mai 2023, avocatul Ion Căpățînă în interesele lui Ruslan Braga a declarat apel, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii doar în partea respingerii cererii depuse cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilegale ale instituțiilor de stat, în sumă de 100 000 lei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii de admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

6. Prin decizia din 6 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel declarate de avocatul Ion Căpățînă în interesele lui Ruslan Braga,

de Ministerul Justiției și de Procuratura Generală și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2023.

7. La 13 decembrie 2023, avocatul Ion Căpățînă în interesele lui Ruslan Braga a înaintat cerere privind emiterea unei decizii suplimentare dat fiind faptul că Colegiul civil al Curții de apel Chișinău, nu s-au expus asupra solicitării ultimilor privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, invocând în acest sens că apelul declarat de Ministerul Justiției și de Procuratura Generală, au fost respinse.

8. Prin încheierea din 27 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de avocatul Ion Căpățînă în interesele lui Ruslan Braga cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

9. La 22 februarie 2024, avocatul Ion Căpățînă în interesele lui Ruslan Braga a declarat recurs împotriva încheierii din 27 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei decizii judecătorești suplimentare.

10. În susținerea recursului, a notat că motivarea instanței de apel este eronată, deoarece, pe lângă respingerea cererii de apel depuse în interesele lui Braga Ruslan, prin decizia din 6.12.2023, instanța de apel a respins și cererile de apel formulate de părțile adverse, menținând astfel hotărârea primei instanțe. De asemenea, a menționat că la momentul depunerii cererii de apel în interesele lui Braga Ruslan, nu s-a solicitat compensarea cheltuielilor judiciare suportate în instanța de apel. Ulterior, după analizarea cererilor de apel depuse de pârâtul Ministerul Justiției și intervenientul accesoriu Procuratura Generală, volumul de muncă al avocatului a crescut semnificativ, justificând astfel achitarea sumei de 1 500 lei pentru asistență juridică în instanța de apel. Bonul de plată aferent acestei sume, emis la 05.12.2023, a fost anexat, solicitându-se compensarea cheltuielilor.

11. În final, a remarcat că având în vedere faptul că cererile de apel formulate de Ministerul Justiției și Procuratura Generală împotriva hotărârii primei instanțe au fost respinse ca neîntemeiate, a concluzionat că Braga Ruslan a avut câștig de cauză în acest proces, fiind în drept de a solicita compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

12. La 19 aprilie 2024, MAI a depus referință la recursul declarat, solicitând respingerea acestuia, ca fiind neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

16. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

17. Art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. Dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătorec, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.”

18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 27 decembrie 2023 și expediată recurentului la 09 februarie 2024, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire (f.d.163). Prin urmare, recursul declarat la data de 22 februarie 2023, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

21. În continuare, din dispoziția art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că instanța poate adopta o hotărâre suplimentară, în cazul în care a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere, nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâtul, nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

22. Respectiv, legiuitorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

23. La caz, se reține că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 27 decembrie 2023 a respins cererea depusă de avocatul Ion Căpățînă în interesele lui Ruslan Braga cu privire la emiterea unei decizii suplimentare în prezenta cauză.

24. Efectuând controlul judiciar al încheierii respective, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea ca fiind legală și întemeiată, or, cererea avocatului Ion Căpățînă cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 6 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în prevederile art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

25. În context, se subliniază că, în argumentarea cererii de recurs depuse împotriva încheierii din 27 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, avocatul a invocat, în esență, omisiunea instanței de apel de a se pronunța asupra capătului de cerere privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică aferente apelului, în cuantum de 1.500 lei

26. În această ordine de idei, Completul de judecată conchide că avocatul Ion Căpățînă nu a prezentat argumente care să justifice emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 6 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma art. 250 din Codul de procedură civilă. Astfel, având în vedere că prin decizia instanței de apel apelul declarat de avocatul Ion Căpățînă în interesele lui Ruslan Braga a fost respins, avocatul nu a obținut un câștig procesual în acest grad de jurisdicție.

27. Din considerentele redată, având în vedere că Curtea de Apel Chișinău la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

28. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Ion Căpățînă în interesele lui Ruslan Braga împotriva încheierii din 27 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc