



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Oleg Babără,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Vutcariov împotriva lui Oleg Babără, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 21 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-271/24  
NR. PIGD 2-21176980-01-2r-26062024)*

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Cererea privind repunerea în termenul de procedură urmează a fi motivată și probată. Repunerea în termen nu poate fi admisă pe motive formale, dar justificate.

Judecătoria Hîncești, sediul Central, jud. V. Grosu,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. I. Țurcan, V. Cotorobai, A. Malî,

29 ianuarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Oleg Babără,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La data de 01 decembrie 2021, reclamantul Vutcariov Vasile a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Babără Oleg privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 29 august 2023 a Judecătoriei Hâncești sediul Central, s-a admis integral cererea de chemare în judecată. S-a încasat din contul lui Babără Oleg în beneficiul lui Vutcariov Vasile suma de 250 de Euro, echivalentul în lei conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, la data executării hotărârii, cu titlu de împrumut nerambursat la termen; suma de 160 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată; suma de 11,50 de lei cu titlu de cheltuieli de notificare prealabilă a debitorului - pârât și suma de 2 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

3. La data de 09 februarie 2024, avocatul stagiar Corina Peleavschi în interesele apelantului Oleg Babără a depus cerere de apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Hâncești sediul Central din 29 august 2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

4. Prin încheierea din 21 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea avocatului stagiar Corina Peleavschi în interesele apelantului Oleg Babără, privind repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a restituit, ca depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen a cererii de apel declarată de avocatul stagiar Corina Peleavschi în interesele apelantului Oleg Babără.

5. La 11 aprilie 2024, Oleg Babără, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare pentru examinare în fond.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, s-a invocat că instanța de fond nu a asigurat respectarea condițiilor necesare cu privire la recepționarea actului judecătoresc, iar recurentul nu a cunoscut despre existența cauzei, or citațiile și actele de procedură au fost expediate doar la o adresă, care s-au restituit cu mențiunea „nereclamat”, fiind în esență o tentativă nereușită și eșuată de a asigura transmiterea și confirmarea actelor.

7. A susținut că, sunt nefondate concluziile instanței de apel privind cunoașterea recurentului despre examinarea cauzei, or motivul care a generat asemenea concluzie a decăzut - nu a existat nici un refuz al recurentului de a ridica citația. Toate scrisorile remise în adresa acestuia din buletin au fost returnate expeditorului cu inscripția „nereclamat”.

8. A mai indicat că instanța de apel eronat a făcut referire la art. 106 CPC cu privire la efectele refuzului de a primi citația sau înștiințarea, or la caz nu a existat refuzul Recurentului de a primi citația, ci doar s-a constatat repetat absenta acestuia de la adresa indicată/citată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

10. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.”

11. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

12. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 116 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

18. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul constată că încheierea din 21 martie 2024 a fost expediată recurenților la data de 23 aprilie 2024 (f.d.85). Cererea de recurs a fost înregistrată tot la data de 11

aprilie 2024, respectând astfel termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

20. Examinând recursul declarat, Completul de judecată consideră că acesta este neîntemeiat și urmează să fie respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive:

21. Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. La caz, hotărârea Judecătorei Hîncești, sediul Central, a fost pronunțată la data de 29 august 2023. Astfel, termenul pentru depunerea apelului s-a încheiat la 28 septembrie 2023. Cererea de apel nemotivată depusă la data de 09 februarie 2024 depășește acest termen, fiind vădit tardivă.

22. Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, nerespectarea termenului procedural atrage decăderea din dreptul de a efectua actul respectiv. Respectiv, Completul consideră că restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, este astfel justificată.

23. Recurentul a susținut că dispozitivul hotărârii din 29 august 2023 nu ia fost comunicat în termenul legal. Instanța de apel a constatat însă că notificările cu copia cererii de chemare în judecată au fost transmise în conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă. În cazul apelantului Oleg Babără, scrisorile au fost returnate cu mențiunea „nereclamat” (f.d.15, 27, 31, 34, 53, 58). Potrivit jurisprudenței CtEDO, inclusiv cauza *Van Harn vs. Germania*, partea notificată are obligația de a se asigura că primește comunicările oficiale, iar lipsa reclamării notificării nu poate fi imputată instanței.

24. Or, potrivit art. 106 din Codul de procedură civilă CPC, dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmâneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești. Respectiv, persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea cauzei sau efectuarea actului procedural.

25. Mai mult, Completul de judecată menționează că la data de 13 decembrie 2021, în adresa lui Oleg Babără prin intermediul poștei terestre i-a fost expediată citația pentru ședința de judecată stabilită pentru data de 10.03.2022, însă acesta a refuzat ridicarea acesteia, respectiv, dânsul cunoștea despre examinarea cauzei respective (f.d. 21)

26. Potrivit art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să-și exercite drepturile procedurale cu diligență și bună-credință. Recurentul a avut la dispoziție toate mijloacele legale pentru a se informa cu privire la evoluția cauzei și pentru a depune apelul în termen, însă nu au demonstrat diligența necesară în acest sens.

27. Potrivit art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen este posibilă doar în cazul existenței unor motive întemeiate care justifică imposibilitatea respectării termenului procedural. În speță, instanța de apel a constatat că recurentul nu au prezentat probe suficiente care să ateste existența unor împrejurări obiective ce ar fi împiedicat depunerea apelului în termen.

28. Admiterea unei cereri de apel tardive ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar împiedica rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii instanței de fond. În jurisprudența CtEDO (cauzele *Pîrnău vs. Republica Moldova și Universul SA vs. Republica Moldova*), s-a subliniat că prelungirea nejustificată a termenelor procedurale poate afecta dreptul celeilalte părți la un proces echitabil.

29. În concluzie, Completul de judecată conchide că recurentul nu a prezentat motive întemeiate care să justifice repunerea în termen. Comunicarea actelor procesuale a fost realizată în conformitate cu prevederile legale, iar instanța de apel a procedat corect respingând cererea de repunere în termen și restituind apelul.

30. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Oleg Babără.

Menține încheierea din 21 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Vutcariov împotriva lui Oleg Babără, cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

Ion Malanciuc