



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Victor Andrițchi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Andrițchi împotriva lui Coban Mihail, cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 14 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2r-473/24  
NR. PIGD 2-23031179-01-2r-20112024)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat neajunsurile din cererea de apel, în termenul de procedură acordat de instanță

Judecătoria Orhei, sediul Central – jud. A. Romanăș  
Curtea de Apel Chișinău – jud. A. Garbuz, Iu. Grosu, Sv. Șleahițki

29 ianuarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Victor Andrițchi**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La data de 28 februarie 2023 Andrițchi Victor a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Coban Mihail privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 19 martie 2024 a judecătorei Orhei, sediul central, cererea de chemare în judecată depusă de Andrițchi Victor împotriva lui Coban Mihail privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 29 martie 2024, Andrițchi Victor a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

4. Prin încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Andrițchi Victor. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a apelului motivat, a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 1 470,47 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, stabilindu-i termen de pînă la data de 9 octombrie 2024 ora 16.00. S-a explicat apelantului, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți, pînă la data de 9 octombrie 2024 ora 16.00, nu va fi prezentat și înregistrat apelul motivat, bonul de plată a taxei de stat în original în mărime de 1 470,47 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

5. La 8 octombrie 2024, Andrițchi Victor a depus cerere privind scutirea parțială de la plata taxei de stat.

6. Prin încheierea din 14 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și a fost restituită cererea de apel depusă de Andrițchi Victor, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

7. La 11 noiembrie 2024, Andrițchi Victor, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

8. În motivarea recursului, a indicat că în condiția când respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat și restituirea cererii de apel au fost dispuse prin aceeași încheiere, recurentul nu a avut posibilitatea de a se conforma și a achita taxa de stat, cererea de scutire de la achitarea taxei de stat, nu a fost soluționată efectiv, ci pur formal. Deci a fost încălcat dreptul fundamental la remedierea efectivă.

9. A mai susținut recurentul că cererea de apel motivată nu a putut să o depună în termenul indicat de către instanță, pe motiv că avocatul acestuia prin hotărârea CEC din 05.09.2024, fiind desemnat în componența Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale raionale Orhei nr. 25, a fost degrevat din funcție până la data 22 octombrie 2024.

10. A mai indicat recurentul că taxa de timbru nu a fost achitată pe motiv că nu cunoștea care va fi soluția referitor la cererea de scutire de la plata taxei de stat și, în cazul respingerii acesteia, risca că cererea de apel oricum să fie restituită, necătând la achitarea taxei de timbru.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

14. Art. 368 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

15. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă: „(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în

termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). (2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

16. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorească, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

18. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 14 și a depus în termen recursul, or, potrivit avizului de recepție, încheierea contestată a fost recepționată de către recurent, la 24 octombrie 2024 (f. d. 126). Drept urmare, conform art. 111, alin. (1), lit. j) din Codul muncii și prevederilor art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs depusă la 11 noiembrie 2024, se consideră a fi depusă în termen (f. d. 136).

21. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor instanței de apel, din motivele ce succed.

22. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că dispozitivul hotărârii primei instanțe, emis de către Judecătoria Orhei, sediul Central, a fost pronunțat la 19 martie 2024 (f. d. 82).

23. La 29 martie 2024, Andrițchi Victor, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 martie 2024 a Judecătoria Orhei, sediul Central, prin care a solicitat admiterea acestuia (f. d. 99).

24. Prin încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat, a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 1 470,47 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, pînă la data de 09 octombrie 2024 ora 16.00.

25. Prin încheierea din 14 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și a fost restituită cererea de apel depusă de Andrițchi Victor, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

26. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că, în termenul acordat de instanță, apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

27. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Bălți cu privire la restituirea cererii de apel depuse de Andrițchi Victor, din motivul neînlăturării în termenul și volum deplin a neajunsurilor stabilite de către instanța de apel prin încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

28. În cele ce urmează, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urmează să supună aprecierii legalitatea în parte a încheierii contestate de către recurent, întru consolidarea soluției adoptate.

29. Completul de judecată observă că copia încheierii din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată la adresa recurentului, Andrițchi Victor, (f.d.108).

30. Confirmarea recepționării încheierii din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, de către Victor Andrițchi se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 109).

31. Astfel, instanța de recurs reține că, Victor Andrițchi, a fost înștiințat despre obligativitatea lichidării neajunsurilor, în termen de până la 9 octombrie 2024, ora 16.00.

32. Drept urmare, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de înlăturare a neajunsurilor a început să curgă din ziua imediat următoare zilei de recepționare a copiei încheierii, adică începând cu data de 27 septembrie 2024 și a expirat la data de 09 octombrie 2024, ora 16.00 (zi de miercuri).

33. Cu toate acestea, apelantul/recurentul nu a întreprins în termen toate acțiunile procesuale în vederea înlăturării omisiunilor constatate de către instanța de apel și nu au depus în termenul indicat cererea de apel motivată, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, fapt care condiționează restituirea cererii de apel în ordinea prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

34. În consecință, instanța de recurs consideră judicioasă soluția adoptată prin încheierea din 14 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți privind restituirea apelului declarat de Victor Andrițchi.

35. În context, instanța de recurs notează că apelantul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza *Van Harn v. Germania*, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

36. Completul de judecată reamintește că Articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (*Perez v. Franța [MC]*, nr. 47287/99 din 12 februarie 2004, § 80; *Loupas v. Grecia*, nr. 21268/16 din 20 iunie 2019, § 37; *Capacchione v. Republica Moldova* din 30 noiembrie 2021, § 19).

37. De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, acest articol obligă instanțele să își motiveze deciziile sale. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (*Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia*, nr. 78108/14 din 25 februarie 2020, § 71 și cauzele

citate în aceasta; *Caraman v. Republica Moldova* din 16 februarie 2021, § 23).

38. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierea din 14 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

39. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Victor Andrițchi.

Menține încheierea din 14 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Andrițchi împotriva lui Coban Mihail, cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc