



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea pe Acțiuni „Avînt”,
reprezentată de avocatul Balaban Sergiu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Drum-96” împotriva Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare, și Societății cu Răspundere Limitată „Danrem Trans”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor, înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate, recunoașterea nulității parțiale a contractului de gaj, și acțiunea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Avînt, în proces de lichidare, împotriva Societății pe Acțiuni „Drum-96” cu privire la declararea nulității contractului de arendă, constatarea faptului juridic de posesie și folosință a imobilelor pe un termen de 15 ani și recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra imobilelor,

(Dosarul nr. 2dsc-22/24)

NR. PIGD (2-11152916-01-2ds-03092024)

Lipsa temeiurilor de întoarcere a executării

Curtea de Apel Chișinău, jud., A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc

29 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Avînt”, reprezentată de avocatul Balaban Sergiu privind întoarcerea executării deciziei Curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2013

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 noiembrie 2010, SA „Drum-96” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Avînt”, în proces de lichidare, cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate asupra construcțiilor amplasate la adresa mun. Chișinău, bd. Dacia XX, pe un teren cu suprafață de 0,95 ha, prin obligarea pârâtului să restituie construcțiile respective cu dispunerea evacuării SA „Avînt” și a tuturor bunurilor acesteia din imobilele date.

2. Prin încheierea din 24 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție a fost atras în proces în calitate de copârât SRL „Danrem Trans”.

3. Prin hotărârea din 01 septembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „Drum 96” și s-a admis integral acțiunea reconvențională a SA „Avînt”;

S-a considerat nul și fără consecințe juridice din momentul semnării (încheierii) contractul fără număr din 28 iunie 1992, încheiat între Trustul intergospodăresc „Agrodorstoi” și CIMM-1;

S-a constatat faptul juridic de posesiune și folosință pe un termen mai mare de 15 ani de către SA „Avînt” a imobilelor amplasate în mun. Chișinău, bd. Dacia XX și anume: lit. E – suprafața 16,7 m.p., volumul de 61 m³ cu șura nr. 1 cu suprafața de 10 m.p., șura nr. 2 cu suprafața de 17,7 m.p., șura nr. 5 cu suprafața de 32,2 m.p. și șura nr. 6 cu suprafața de 1,3 m.p.; lit. B – suprafața 141,2 m.p., volum de 588 m³ ; lit. C – suprafața 218,4 m.p., volum de 1155 m³ ; lit. F, F1 – suprafața 1155,58 m.p., volum de 4799 m³ ; lit. G – suprafața 42,6 m.p., volum de 215 m³ cu șura nr. 7 cu suprafața de 12,9 m.p., șopron nr. IV cu suprafața de 4,0 m.p., șopron nr. I cu suprafața 38,4 m.p., șopron nr. II suprafața de 89,5 m.p. și șopron nr. III suprafața de 237,85 m.p.;

lit. K –suprafața de 629,9 m.p., volum de 2620 m³ , inclusiv încăperi administrative cu suprafața 324,9 m.p. și auxiliare 268,0 m.p.; lit. 1, L(I), L(II) –suprafața de 1425,1 m.p., volum de 10130 m³ , inclusiv suprafața de producere 1157,1 m.p. și auxiliară 268,0 m.p.; lit. A, A(I), A(II) – suprafața 162,8 m.p., volum de 578 m³ , inclusiv locativă 26,8 m.p. și lit. D – suprafața 26,2 m.p., volum de 146 m³ ; bunurile imobile indicate se află pe un teren cu suprafața de 0,95 ha, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia XX.

S-a recunoscut după SA „Avînt”, în proces de lichidare, dreptul de proprietate prin uzucapiune asupra imobilelor date;

S-a încasat din contul SA „Drum-96” în bugetul de stat suma de 12348,07 de lei cu titlu de taxă de stat și din contul SA „Avînt”, în proces de lichidare, în bugetul de stat taxa de stat în sumă de 11 948,07 de lei.

4. Prin decizia din 27 martie 2012 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de SA „Drum-96” și SA „Avînt”, și menținută fără modificări hotărârea din 01 septembrie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție.

5. La 28 martie 2012, SA „Drum-96” a declarat recurs solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2012 și admiterea acțiunii depusă de SA „Drum-96”, și respingerea acțiunii reconvenționale.

6. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013 s-a admis recursul declarat de SA „Drum-96”.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2012 și hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 01 septembrie 2011, s-a emis o hotărâre nouă prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Drum-96”.S-a recunoscut dreptul de proprietate al SA „Drum-96” asupra construcțiilor din mun. Chișinău, bd. Dacia XX, cu nr. cadastrale: XXXXXXXXX;

S-a obligat SA „Avînt” să restituie în natură SA „Drum-96” imobilele din mun. Chișinău, bd. Dacia XX, amplasate pe o suprafață de 0,95 ha, cu evacuarea SA „Avînt” și a tuturor bunurilor acesteia din imobilele date;

S-a declarat nulitatea parțială a contractul de gaj nr. 2088 din 06 septembrie 2007, încheiat între SA „Avînt” și SRL „Danrem Trans” în partea gajării (ipotecării) imobilelor amplasate în mun. Chișinău, bd. Dacia XX, cu nr. cadastrale: XXXXXXXXXXXXXXXX;

S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de SA „Avînt”, în proces de lichidare, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat din contul SA „Avânt” în beneficiul SA „Drum 96” taxa de stat în sumă de 6 100 de lei.

7. Prin încheierea din 18 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de SA „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, BC „Banca Socială” SA, reprezentantul acționarilor SA „Avânt”, în proces de lichidare, Marian Mihail, și administratorul SA „Avânt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva deciziei din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

8. Prin încheierea din 20 noiembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul SA „Avânt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva deciziei din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

9. Prin încheierea din 02 aprilie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul SA „Avânt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva deciziei din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

10. Prin încheierea din 01 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de SRL „Danrem Trans”, reprezentantul acționarilor SA „Avânt”, în proces de lichidare, Marian Mihail, și administratorul SA „Avânt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva deciziei din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

11. Prin încheierea din 11 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de SA „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție” și administratorul SA „Avânt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva deciziei din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

12. Prin încheierea din 22 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către lichidatorul SA „Avânt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva deciziei din 3 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

13. Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către lichidatorul SA „Avânt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva încheierilor din 2 aprilie 2014, 1 octombrie 2014, 11 martie 2015 și 22 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

14. Prin încheierea din 4 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a

respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul SA „Avînt”, Nistor Rabuleac, SRL „Danrem Trans” și SA „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție” împotriva încheierii din 24 ianuarie 2018 și deciziei din 3 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Drum-96” împotriva SA „Avînt”, în proces de lichidare, și SRL „Danrem Trans” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor, înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate, recunoașterea nulității parțiale a contractului de gaj și acțiunea reconvențională depusă de SA „Avînt”, în proces de lichidare împotriva SA „Drum 96” cu privire la declararea nulității contractului de arendă, constatarea faptului juridic de posesie și folosință a imobilelor pe un termen de 15 ani și recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra imobilelor.

15. La 2 septembrie 2022, lichidatorul SA „Avînt”, Nistor Rabuleac a depus cerere de revizuire, în baza art. 449 lit. g) Cod de procedură civilă, solicitând casarea deciziei din 3 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de recurs, a constata încălcarea dreptului SA „Avînt” la un proces echitabil și a încasa din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul SA „Avînt” a sumei de 2 500 de Euro cu titlu de prejudiciu moral pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil în prezenta cauză.

16. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2023, s-a admis cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Avînt” în proces de faliment.

S-a constatat încălcarea drepturilor Societății pe Acțiuni „Avînt” în proces de faliment garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

S-a casat decizia din 3 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Drum-96” împotriva Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare, și Societății cu Răspundere Limitată „Danrem Trans”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor, înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate, recunoașterea nulității parțiale a contractului de gaj, și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare, împotriva Societății pe Acțiuni „Drum-96” cu privire la declararea nulității contractului de arendă, constatarea faptului juridic de posesie și folosință a imobilelor pe un termen de 15 ani și recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra imobilelor.

S-a reținut prezenta cauză în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinare în ordine de recurs a recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Drum-96”, împotriva deciziei din 27 martie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

S-a încasat din contul bugetului de stat gestionat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Avînt” în proces de faliment suma de 2 500 (două mii cinci sute) de euro, convertită în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data transferului, în calitate de despăgubire pentru prejudiciu moral, inclusiv costuri și cheltuieli.

17. Prin decizia din 28 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni SA „Drum-96”.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2012 și hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 1 septembrie 2011, în partea admiterii acțiunii reconvenționale depusă de Societatea pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare și în această parte se emite o nouă hotărâre prin care:

Acțiunea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare, împotriva Societății pe Acțiuni „Drum-96” cu privire la declararea nulității contractului de arendă, constatarea faptului juridic de posesie și folosință a imobilelor pe un termen de 15 ani și recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra imobilelor, s-a respins, ca fiind neîntemeiată. În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2012 și hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 1 septembrie 2011, s-au menținut.

18. La 3 septembrie 2024, Societatea pe Acțiuni „Avînt”, reprezentată de avocatul Balaban Sergiu a depus cerere prin care a solicitat întoarcerea executării deciziei curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2013. În cerere s-a invocat că SRL ”Danrem Trans” nu mai poate valorifica dreptul de gaj de la SA ”Avînt”, ca urmare a emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2024, deoarece la moment sunt reînregistrate după o altă entitate, iar întoarcerea executării ar pune pe cât e posibil SA ”Avînt” în situația anterioară.

Prin referința depusă la 2 decembrie 2024, avocatul Grecu Denis acționând în interesele SRL ”Drum-96” a pledat pentru respingerea cererii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 157 Codul de executare :

”(1) În cazul în care hotărârea executată se anulează și, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărâre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de

încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pârât (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărârii anulate, precum și a cheltuielilor de executare.”

20. Art. 158 Codul de executare:

”(1) Instanța de judecată căreia i s-a trimis cauza spre rejudecare este obligată să examineze din oficiu întoarcerea executării și să o soluționeze în o nouă hotărâre sau încheiere, prin care se dispune încetarea procesului în cauză.

(2) Dacă instanța de judecată care a rejudecat cauza nu a soluționat întoarcerea executării hotărârii anulate, pârâtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile.”

21. Art. 159 Codul de executare:

”(1) Instanța de apel sau instanța de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinând apelul sau recursul, anulează hotărârea instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri prin care respinge parțial sau integral acțiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol.”

22. Art.345 lit. o) din Codul de procedură civilă:

”Se emite ordonanță judecătorească în cazul în care pretenția se referă la întoarcerea executării conform art.158 alin.(2) din Codul de executare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Legea pentru modificarea unor acte normative (aspecte de procedură privind activitatea instanțelor judecătorești) nr. 224 din 31.07.2024 (în vigoare 16.08.2024), art. 13 din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție nr. 64 din 30.03.2023 (în vigoare 06.04.2023), s-a completat cu alineatul (5¹) cu următorul cuprins:

”Până la începerea activității Curții Supreme de Justiție în noua componență, președintele Curții formează completele de judecată. Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

24. Respectiv, ținând cont de modificările operate, prezenta cerere va fi examinată, în completul de 3 judecători, format prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 119 din 28 iunie 2024.

25. Analizând cererea depusă de „Avînt” privind întoarcerea executării deciziei Curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2013, Completul de judecată consideră că acesta este neîntemeiată, din următoarele considerente.

26. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2013 s-a admis recursul declarat de SA „Drum-96”.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2012 și hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 1 septembrie 2011, s-a emis o hotărâre nouă prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Drum-96”. S-a recunoscut dreptul de proprietate al SA „Drum-96” asupra construcțiilor din mun. Chișinău, bd. Dacia XX, cu nr. cadastrale: XXXXXXXXXX; S-a obligat SA „Avînt” să restituie în natură SA „Drum-96” imobilele din mun. Chișinău, bd. Dacia XX, amplasate pe o suprafață de 0,95 ha, cu evacuarea SA „Avînt” și a tuturor bunurilor acesteia din imobilele date;

S-a declarat nulitatea parțială a contractului de gaj nr. 2088 din 6 septembrie 2007, încheiat între SA „Avînt” și SRL „Danrem Trans” în partea gajării (ipotecării) imobilelor amplasate în mun. Chișinău, bd. Dacia XX, cu nr. cadastrale: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX;

S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de SA „Avînt”, în proces de lichidare, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat din contul SA „Avînt” în beneficiul SA „Drum 96” taxa de stat în sumă de 6 100 de lei.

27. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2023, s-a admis cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Avînt” în proces de faliment. S-a casat decizia din 3 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție și s-a reținut cauza în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinare în ordine de recurs a recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Drum-96”, împotriva deciziei din 27 martie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

28. Prin decizia din 28 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni SA „Drum-96”. S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2012 și hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 01 septembrie 2011, în partea admiterii acțiunii reconvenționale depusă de Societatea pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare și în această parte se emite o nouă hotărâre prin care:

Acțiunea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare, împotriva Societății pe Acțiuni „Drum-96” cu privire la declararea nulității contractului de arendă, constatarea faptului juridic de posesie și folosință a imobilelor pe un termen de 15 ani și recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra imobilelor, s-a respins, ca fiind neîntemeiată. În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2012 și hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 01 septembrie 2011, s-au menținut.

29. Implicit speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că nu sunt întrunite condițiile cu privire la întoarcerea executării, or, solicitantul cere întoarcerea executării a unei decizii, care a fost casată. În

baza art. 445 alin.(2) din Codul de procedură civilă, hotărârea sau decizia casată nu are nici o putere legală. Actele de asigurare sau de executare făcute în temeiul unei astfel de hotărâri sau decizii își pierd puterea legală dacă instanța de recurs nu dispune altfel.

30. Mai mult ca atât, despre întoarcerea executării deciziei (situația terenurilor) care a fost anulată, instanța s-a expus prin încheierea 2rhc-16/23 din 21 octombrie 2024.

31. Potrivit pct.37-42 a încheierii 2rhc-16/23:

”În urma revizuirii și casării deciziei Curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2013 și emiterii unei noi hotărâri la 28 iunie 2024, deși Curtea Supremă de Justiție nu a mai acordat câștig de cauză Societății pe Acțiuni „Drum-96” și nu i-a recunoscut dreptul de proprietate, Curtea Supremă de Justiție nu i-a acordat câștig de cauză nici Societății pe Acțiuni „Avînt” care nu a obținut recunoașterea dreptului său de proprietate asupra bunurilor în cauză.

Prin urmare, în urma revizuirii și a deciziei din 28 iunie 2024, Societatea pe Acțiuni „Avînt” nu a obținut niciun avantaj, deoarece acțiunea sa reconvențională a fost respinsă din nou.

În acest context, anularea hotărârii nu poate duce la corectarea situației, deoarece bunurile care au fost scoase din masa debitoare a Societății pe Acțiuni „Avînt” prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2015 nu mai pot fi efectiv reintegrate în patrimoniul acesteia. Prin decizia din 28 iunie 2024, aceste bunuri nu mai fac parte din masa debitoare a Societății pe Acțiuni „Avînt”, deoarece acțiunea reconvențională a fost respinsă. De asemenea, din motivarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2015 rezultă că respectivele bunuri au fost incluse în masa debitoare a Societății pe Acțiuni „Avînt” pe baza uzucapiunii, care însă nu a fost confirmată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2024.

Or, simplul fapt că hotărârea care a stat la baza deciziei a fost anulată nu este suficient. Pentru redeschiderea procedurii este necesar ca această anulare să aducă o corectare / îndreptare efectivă a situației juridice.

Este important de reținut că procedura de revizuire nu are ca efect automat restabilirea situației anterioare în patrimoniul debitorului, dacă nu sunt dovedite temeiuri legale care să justifice o modificare a dreptului de proprietate asupra bunurilor. În acest caz, deși hotărârea inițială a fost casată, decizia ulterioară nu a corectat situația juridică în favoarea Societății pe Acțiuni „Avînt”, iar bunurile nu mai pot fi reintegrate în masa debitoare.

Problema de drept esențială constă în faptul că simpla anulare a unei hotărâri nu este suficientă pentru a rectifica o situație juridică în care bunurile au fost deja separate din masa debitoare și atribuite unei alte părți. În speța de față, uzucapiunea, care ar fi putut constitui un temei pentru recunoașterea dreptului de proprietate în favoarea Societății pe Acțiuni „Avînt”, nu a fost confirmată, ceea ce a împiedicat restabilirea situației anterioare.”

32. Deci, se reține că, la caz o întoarcere a executării nu poate avea loc, în

temeiul unei decizii anulate.

33. Respectiv, argumentele solicitantului precum că, SRL ”Danrem Trans” nu mai poate valorifica dreptul de gaj de la SA ”Avînt”, ca urmare a emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2024, deoarece la moment sunt reînregistrate după o altă entitate, nu pot fi analizate în contextul în care ultimul cere întoarcerea executării, ca urmare a unei decizii casate.

34. Din considerentele menționate și având în vedere cele expuse supra, Completul de judecată va respinge cererea depusă de „Avînt”, reprezentată de avocatul Balaban Sergiu privind întoarcerea executării deciziei Curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2013.

35. În temeiul celor expuse, conducând-se de prevederile art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Avînt”, reprezentată de avocatul Balaban Sergiu privind întoarcerea executării deciziei Curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2013, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc