



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Alexandru Canja în interesele Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Munteanu împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni privind încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere, a prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-149/24
NR. PIGD 2-22051925-01-2r-26032024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Culinca,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Pahopol, R. Pulbere, D. Dulghieru,

29 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de avocatul Alexandru Canja în interesele CA „Asterra Grup” SA,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 aprilie 2022, avocatul Marina Frecauțan în interesele lui Igor Munteanu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva CA ”Asterra Grup” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere, a prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 21 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea și s-a dispus de a încasa din contul CA ”Asterra Grup” SA în beneficiul lui Igor Munteanu suma de 10 424,72 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 6 426,54 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 11 156,54 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma inflației, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 2 500 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7 000 lei, în total suma de 37 507,80 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Prin hotărârea suplimentară din 13.11.2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de CA ”Asterra Grup” SA privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, în prezenta cauză civilă.

4. La 10 iulie 2023, avocatul Marina Frecauțan în interesele lui Igor Munteanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate, cu admiterea integrală a acțiunii.

5. La 11 iulie 2023, avocatul Alexandru Canja în interesele CA ”Asterra Grup” SA, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu remiterea spre rejudecare în prima instanță.

6. Prin încheierea din 22 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse și s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat.

7. Prin încheierea din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de avocatul Alexandru Canja în interesele CA ”Asterra Grup” SA a

fost restituită din motiv că nu au fost îndeplinite indicațiile instanței stabilite prin încheierea din 22 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

8. La 19 martie 2024, avocatul Alexandru Canja în interesele CA "Asterra Grup" SA, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi încheieri privind admiterea spre examinare a cererii de apel motivate și anexarea taxei de stat depuse.

9. În susținerea recursului, a invocat lipsa dovezii recepționării de către avocatul Canja Alexandru a încheierii din 22 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, expediată la adresa mun. Chișinău, str. Ion Creangă 6/1. S-a menționat că aceasta a fost primită la 6 februarie 2024 de o persoană necunoscută, iar veridicitatea semnăturii de pe avizul de recepție necesită verificare.

10. A explicat că, conform Deciziei nr. 143 din 23.10.2023 a Ministerului Justiției, emisă în temeiul Legii nr. 1260/2002 privind avocatura și Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 698/2017, au fost consemnate datele privind schimbarea sediului Cabinetului avocatului „Canja Alexandru” la adresa: mun. Chișinău, str. Moara Roșie 2/3, of. 33. În conformitate cu art. 54 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 1260/2002 și art. 107 CPC, avocatul a notificat toate instanțele de judecată și Curtea de Apel, prin poșta electronică, la 09.11.2023, anexând Decizia oficială.

11. A subliniat că, la data de 16.02.2024 a fost expediată încheierea din 22.01.2024 a Curții de Apel Chișinău, la adresa de e-mail a avocatului Canja Alexandru, aceasta fiind recepționată în aceeași zi. Însă, instanța de apel a ignorat informațiile disponibile privind modificarea sediului avocatului și faptul că încheierea din 22.01.2024 a fost legal recepționată la adresa de e-mail nemodificată, indicată în mandatul avocațial și în toate actele procedurale din dosar.

12. În final, consideră că apelantul CA „Asterra Grup” SA, a declarat apelul motivat, însoțit de dovada achitării taxei de stat, în termenul legal, respectiv la data de 23.02.2024, calculat de la momentul recepționării legale a încheierii care a fost transmisă prin intermediul poștei electronice la data de 16.02.2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

15. Art. 365 alin. (1) lit. d), alin.(1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într- o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”

17. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”

18. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 19 februarie 2024.

24. Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 01 martie 2024, fiind recepționată de către avocatul Alexandru Canja la 06 martie 2024, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.171).

25. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 martie 2024, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (f.d.172).

26. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 21 iunie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. La 11 iulie 2023, avocatul Alexandru Canja în interesele CA ”Asterra Grup” SA, a declarat apel nemotivat.

28. Prin încheierea din 22 ianuarie 2024 a Curții de apel Chisinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Alexandru Canja în interesele CA ”Asterra Grup” SA. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chisinău (mun. Chisinău, Teilor 4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 875 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantului avocatul Alexandru Canja în interesele CA ”Asterra Grup” SA că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, copia încheierii din 22 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chisinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Alexandru Canja în interesele CA ”Asterra Grup” SA, a fost expediată la adresa indicată în cererea de apel nemotivată – mun. Chișinău, str. Ion Creangă 6/1, fiind recepționată de către avocatul Alexandru

Canja la 6 februarie 2024, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.141).

30. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin serviciul poștal „Poșta Moldovei” a fost recepționat la 6 februarie 2024, termenul de 7 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 07 februarie 2024, respectiv, a expirat la data de 13 februarie 2024.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că avocatul Alexandru Canja, a depus cererea de apel motivată și originalul dovezii de plată a taxei de stat, la 23 februarie 2024, în afara termenului acordat de instanță, pentru a lichida neajunsurile statuate în încheierea din 22 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

32. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 19 februarie 2024 restituirea apelului declarat de avocatul Alexandru Canja în interesele CA ”Asterra Grup” SA, din motivul că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2024.

33. Completul de judecată reține că avocatul Alexandru Canja, reprezentând CA „Asterra Grup” SA în calitate de apelant, cunoștea obligativitatea legală de a depune cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat. Acesta avea responsabilitatea să acționeze cu diligență pentru a elimina impedimentele procesuale și a asigura punerea pe rol a apelului, înlăturând circumstanțele care ar duce la tergiversare. În acest context, se subliniază că apelul nemotivat a fost înregistrat la 10 iulie 2023, iar cel motivat abia la 19 martie 2024, cu o întârziere de peste 8 luni.

34. De asemenea, completul de judecată constată că avocatul Alexandru Canja nu a oferit explicații clare privind circumstanțele în care a luat cunoștință de încheierea din 22 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii sale, și ulterior, la 15 februarie 2024, a solicitat prin poșta electronică expedierea acesteia (f.d. 145). În susținerea argumentelor, avocatul omite aceste detalii și menționează doar că a primit încheierea respectivă prin poșta electronică la 16 februarie 2024 (f.d. 147), deși aceasta a fost expediată la cererea sa.

35. Cu referire la alegațiile avocatului potrivit cărora semnătura de pe avizul de recepție nu îi aparține, completul de judecată reține că potrivit textului pct. 17 subpct. 3) lit. c) din Regulamentul privind prestarea serviciilor poștale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, rezultă că la distribuirea trimiterii cu confirmare de primire, formularul confirmării de primire avizul de recepție care însoțește trimiterea, trebuie să fie semnat de către **destinatar sau de către persoana autorizată** pentru aceasta și indicată data înmânării.

36. Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, Curtea de Apel Chișinău corect a punctat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în vederea înlăturării

neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

37. În aceeași ordine de idei, Completul de judecată notează că, avocatul Alexandru Canja, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (a se vedea hotărârile CtEDO Golder c. Regatul Unit, 1975; cauza Van Harn vs. Germania, 2007; cauza Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova 2012; cauza SA „Universul” vs Republica Moldova, 2012).

38. Recurentul nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale, astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

39. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

40. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de avocatul Alexandru Canja în interesele CA ”Asterra Grup” SA.

Menține încheierea din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Munteanu împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni privind încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere, a prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc