



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău) la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, compensarea cheltuielilor de judecată,

*Dosarul nr. 2ac-484/24*

*Nr. PIGD 2-23071302-01-2ac-09122024*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

29 ianuarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău) la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 17 mai 2023, Nicolae Daniliuc a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 23 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea acțiunii depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

3. La 29 ianuarie 2024, Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva încheierea din 19 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 15 noiembrie 2023, Daniliuc Nicolae a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată, motivând că, Curtea de Apel Chișinău este parte în proces, fiind pârât/intimat și există bănuieli că nepărținirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

5. Prin încheierea din 23 aprilie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea depusă de Nicolae Daniliuc privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad și s-a strămutat de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Bălți, pentru examinare în ordine de recurs, cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

6. Prin decizia din 08 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul înaintat de Nicolae Daniliuc, fiind casată încheierea din 23 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, restituind spre rejudecare cauza în instanța de fond, în același complet de judecată.

7. Prin încheierea din 21 februarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a remis cauza Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

8. Prin încheierea din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătorei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, s-a strămutat la Judecătoria Anenii Noi, sediul Central.

9. Prin hotărârea din 04 iulie 2024 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătorei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, s-a respins ca neîntemeiată.

10. La 07 august 2024, conform plicului poștal, Daniliuc Nicolae a declarat apel împotriva în 04 iulie 2024 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate Nicolae Daniliuc.

11. La 04 septembrie 2024, prezenta cauză a parvenit după competență la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel. Iar, potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 05 septembrie 2024, cauza civilă nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare judecătorului-raportor Olga Cojocar.

12. Prin încheierea din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cauză civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătorei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, se ridică de la examinare și se remite Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea posibilității strămutării cauzei la o altă instanță, egală în grad, pentru examinarea cererii de apel.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

14. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Examinând chestiunea strămutării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu urtea de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău), Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cauza urmează a fi strămutată, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată constată că, pretențiile formulate de Daniliuc Nicolae sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău), care are calitatea procesuală de pârâtă/intimată pe dosar.

17. În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze, se impune necesitatea strămutării acesteia de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru judecare în ordine de apel.

18. Completul de judecată reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

19. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

20. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

21. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a amintit cu referire la cauza *Padovani c. Italiei* (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (*Piersack c. Belgiei*).

22. În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat necesitatea existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricăror îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, or, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța *Tocono și Profesorii Prometiști contra Moldovei*, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

23. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, conform art. III alin.(1) – (2), pct.1) din Legea Nr. 135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative

(revizuirea hărții judiciare), publicată 27 iunie 2024 în Monitorul Oficial Nr. 271-274: (1) legea nominalizată a intra în vigoare la expirarea a 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția prevederilor art. I care vizează anexa nr. 3 în partea ce se referă la arondarea judecătoriilor Ungheni și Orhei la circumscripția Curții de Apel Nord, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova; (2) La data intrării în vigoare a prezentei legi: 3) Curtea de Apel Comrat se fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud.

24. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauza de la Curtea de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău) la Curtea de Apel Sud, pentru judecare în ordine de apel.

25. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Strămută de la Curtea de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău) la Curtea de Apel Sud, pentru judecare în ordine de apel, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă