



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de depusă de avocatul Andrian Sorocean, în numele și interesele lui Ghenadie Găină,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Găină împotriva lui Victor Soltan cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr.2ac-489/24
NR. PIGD 2-21107241-01-2ac-16122024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

29 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de avocatul Andrian Sorocean, în numele și interesele lui Ghenadie Găină,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Diana Stănilă, *Judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 iulie 2021, Ghenadie Găină a sesizat Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Soltan cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 15 martie 2024, Vasile Cojocaru, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Iurie Alexa, s-a adresat în instanță cu cerere de înlocuire a părții cu succesul său în drepturi, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Ghenadie Găină împotriva lui Victor Soltan cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin încheierea din 06 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de înlocuire a părții cu succesul său în drepturi, înaintată de Vasile Cojocaru către Ghenadie Găină, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Ghenadie Găină împotriva lui Victor Soltan cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a înlocuit creditorul Găină Ghenadie cu Vasile Cojocaru, cod personal XXXXXXXXXX, în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-XXXX/2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la XX decembrie 20XX.

4. La 21 august 2024, avocatul Andrian Sorocean, acționând în numele și interesele lui Ghenadie Găină, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită spre examinare în ordine de apel, judecătorului-raportor, Marina Anton din cadrul Curții de Apel Chișinău (f.d.83).

6. Potrivit citației/înștiințări din 20 septembrie 2024, expediată prin intermediul poștei electronice participanților la proces, examinarea recursului declarat de avocatul Andrian Sorocean, în numele și interesele lui Ghenadie Găină, împotriva încheierii din 06 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost numit pentru data de 25 noiembrie 2024, ora 10:00, fără participarea părților (f.d.85).

7. Prin încheierea din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a amânat pentru data de 02 decembrie 2024, ora 10-00 examinarea cererii de recurs declarată de Ghenadie Găină, împotriva încheierii din 06 august 2024 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru expedierea referinței recurentului și studierea suplimentară a actelor cauzei (f.d.101).

8. La 29 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.103), avocatul Andrian Sorocean, acționând în numele și interesele lui Ghenadie Găină, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cauzei în ordine de recurs (f.d.104/105).

9. În susținerea cererii de strămutare, avocatul Andrian Sorocean, acționând în numele și interesele lui Ghenadie Găină, a menționat că citației/înștiințării din 20 septembrie 2024, expediată prin intermediul poștei electronice participanților la proces, examinarea recursului declarat de avocatul Andrian Sorocean, în numele și interesele lui Ghenadie Găină, împotriva încheierii din 06 august 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost numit pentru data de 25 noiembrie 2024, ora 10:00, fără participarea părților. În acest context a notat că a solicitat amânarea examinării recursului după data de 17 decembrie 2024, deoarece la data respectivă urmează să fie examinată o cauză civilă conexă, privind cererea de apel declarată de avocatul Alexa Iurie, împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, însă, instanța de apel a stabilit un nou termen pentru data de 02 decembrie 2024.

10. Astfel, reieșind din circumstanțele descrise, inclusiv numirea unui termen scurt și omisiunea referitoare la comunicarea în timp utila referinței intimațiilor, ridică suspiciunii rezonabile privind imparțialitatea completului de judecată, fapt ce justifică strămutarea cauzei în conformitate cu prevederile art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Conform art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

12. Potrivit art.43 alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău) la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă

acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

15. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată apreciază că împrejurările descrise în pct. 9 din încheiere, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău) la examinarea cererii de strămutare, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate în pct. 9 din încheiere, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău) la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de strămutare.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

18. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

19. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

20. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțiale, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

21. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că depunerea cererii de strămutare la 29 noiembrie 2024 (în zi de vineri), iar la 02 decembrie 2024 (zi de luni) urma să fie examinată cererea de recurs declarată

de Ghenadie Găină, împotriva încheierii din 06 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de către Curtea de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău), denotă intenția autorului cererii de strămutare de tergiversare a examinării speței deduse judecătii în Curtea de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău).

22. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, conform art. III alin.(1) – (2), pct.1) din Legea Nr. 135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), publicată 27 iunie 2024 în Monitorul Oficial Nr. 271-274: (1) legea nominalizată a intra în vigoare la expirarea a 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția prevederilor art. I care vizează anexa nr. 3 în partea ce se referă la arondarea judecătoriilor Ungheni și Orhei la circumscripția Curții de Apel Nord, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova; (2) La data intrării în vigoare a prezentei legi: 2) Curtea de Apel Chișinău se redenumeste în Curtea de Apel Centru.

23. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de avocatul Andrian Sorocean, acționând în numele și interesele lui Ghenadie Găină, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău), pentru judecare în ordine de recurs.

24. În conformitate cu art.43 alin.(4) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de avocatul Andrian Sorocean, în numele și interesele lui Ghenadie Găină privind strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, pentru examinarea în ordine de recurs.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Găină împotriva lui Victor Soltan cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite pentru examinarea în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău).

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă