



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea demersului Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Alexandru și Rotaru Galina împotriva lui Armanov Stanislav, intervenient executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, privind anularea actelor de preluarea executării, anularea încheierilor, constatarea necesității de explicare a hotărârii judecătorești și încasarea cheltuielilor de executare,

(Dosarul nr.2ac-497/24
NR. PIGD 2-23032764-01-2ac-19122024)

Temeiul de strămutare a cauzei nu cade sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă.

29 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 martie 2023, Rotaru Alexandru și Rotaru Galina au înaintat în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul central cerere împotriva lui Armanov Stanislav, intervenient executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, privind anularea actelor de preluare a executării nr.103-14/23, 103-15/23 și 103-16/23 din 06 februarie 2023 emise de executorul judecătoresc Nicolae Zmeu, anularea încheierilor nr.103-14/23, 103-15/23 și 103-16/23 din 15 februarie 2023 emise de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae în partea ce se referă la Rotaru Galina, constatarea necesității de explicare a hotărârii din 04 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, în baza cărei au fost emise documentele executorii privind încasarea de la Rotaru Alexandru a datoriei, în partea în care urmează să fie încasate sumele dispuse a fi încasate în mod solidar din contul celor trei debitori, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.1/2, vol.I).

2. Prin încheierea din 28 februarie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, cererea înaintată de Rotaru Alexandru și Rotaru Galina împotriva lui Armanov Stanislav, intervenient executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, privind anularea actelor de preluarea executării, anularea încheierilor, constatarea necesității de explicare a hotărârii judecătorești și încasarea cheltuielilor de executare, a fost admisă parțial. S-a anulat actele de preluare a executării nr.103-14/23, 103-15/23 și 103-16/23, toate din 06 februarie 2023 emise de executorul judecătoresc Nicolae Zmeu, ca neîntemeiate. S-a anulat încheierile nr.103-14/23 și nr.103-16/23, toate din 15 februarie 2023 emise de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae în partea ce se referă la Rotaru Galina, ca neîntemeiate. În rest cerințele din cerere formulate de către reclamanților Rotaru Alexandru și Rotaru Galina, au fost respinse ca neîntemeiate. Cererea pârâtului Armanov Stanislav privind încasarea din contul reclamanților Rotaru Alexandru și Rotaru Galina cheltuielilor de judecată suportate în cadrul procesului, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.144/147, vol.I).

3. La 05 martie 2024, Armanov Stanislav a depus recurs nemotivat (f.d.148/150, vol.I), iar, la 16 aprilie 2024, a depus motivarea recursului împotriva încheierii din 28 februarie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, anularea încheierii din 28 februarie 2024 a Judecătoriei Cimișlia sediul Central, prin care s-a admis contestația depusă de debitorul Rotari Alexandru și Rotaru Galina cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru instanța de fond cu respingerea cererii prin care s-au adresat în judecată debitorul Rotari Alexandru și Rotaru Galina, precum și încasarea din contul pârâtului, conform bonului de plată din 28 februarie 2024 a cheltuielilor pentru deplasarea Chișinău-Cimișlia, Cimișlia-Chișinău (participarea la ședința de judecată în Judecătoria Cimișlia, sediul Centru pe data 28 februarie 2024 privind pronunțarea hotărârii în instanța de fond) cu automobilul Lexus RX 3300, numărul de înmatriculare VXT 504 în sumă de 500,00 de lei (f.d.158/160, vol.I).

4. Prin decizia din 08 august 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a admis recursul înaintat de către Armanov Stanislav. S-a casat integral încheierea din 28 februarie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, cu restituirea problemei soluționate spre rejudecare la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, în alt complet de judecată (f.d.181/186, vol.I).

5. Prin încheierea din 01 octombrie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cererea înaintată de Rotaru Alexandru și Rotaru Galina împotriva lui Armanov Stanislav, intervenient executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, privind anularea actelor de preluarea executării, anularea încheierilor, constatarea necesității de explicare a hotărârii judecătorești și încasarea cheltuielilor de executare, s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a admis în parte cerința lui Armanov Stanislav privind încasarea cheltuielilor judiciare. S-a încasat de la Rotaru Alexandru și Rotaru Galina în beneficiul pârâtului/creditor Armanov Stanislav cheltuieli de judecată alcătuite din costuri privind prestarea serviciilor profesionale de asistență juridică (onorariu avocațial) în mărime de 8000,00 de lei. În rest, pretențiile despre încasarea cheltuielilor de judecare suportate pentru transport și altele, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

6. La 02 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.226, vol.I), cât și prin intermediul poștei terestre (f.d.242, vol.I), avocatul Postu Marin, acționând în numele lui Rotaru Alexandru, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 octombrie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, adoptarea unei decizii prin care să fie soluționată cauza cu admiterea pretențiilor reclamantului și anume anularea actelor de preluare a executării nr.103-14/23, 103-15/23 și 103-16/23 din 06 februarie 2023 emise de executorul judecătoresc Nicolae Zmeu, anularea încheierilor nr.103-14/23, 103-15/23 și 103-16/23 din 15 februarie 2023 emise de executorul judecătoresc Zmeu

Nicolae în partea ce se referă la Rotaru Galina, constatarea necesității de explicare a hotărârii din 04 iunie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, în baza cărei au fost emise documentele executorii privind încasarea de la Rotaru Alexandru a datoriei, în partea în care urmează să fie încasate sumele dispuse a fi încasate în mod solidar din contul celor trei debitori, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.227/229; 236/238, vol.I).

7. La 17 decembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a înaintat demers Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea în ordine de recurs, din motivul că la Curtea de Apel Comrat nu este posibil de a forma completul pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece judecătorii Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco anterior au fost în componența colegiului care a examinat în ordine de recurs cauza nominalizată (f.d.180/186, vol.I) și în prezent judecători menționați nu pot participa în examinarea cauzei sus menționate, în temeiul art.49 alin.(2) din Codul de procedură civilă. Astfel, la înregistrarea cauzei nominalizate în programul PIGD, judecătorii Curții de Apel Comrat Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco la înregistrarea cauzei nominalizate în programul PIGD, au fost indicați ca „judecători incompatibili”, de aceea nici prin intermediul PIGD, activitatea o exercită doar 3 judecători, nici manual nu este posibil de a forma un alt complet de judecată (f.d. 1, vol.II).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art.43 alin.(1) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„(1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

9. Art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă, prevede CĂ:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.”

10. Art.43 alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

11. Art.46 alin.(2) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(2) În instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.”

12. Art. 49 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(2) Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.”

13. Ține de menționat că la 13 iunie 2024, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.135 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), publicată în Monitorul Oficial al RM nr.271-274 din 27 iunie 2024, în vigoare din 27 decembrie 2024, au fost operate modificări la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr.76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

14. Potrivit art.III alin.(2) pct.3) din Legea nr.135/2024:

„(2) La data intrării în vigoare a prezentei legi: 3) Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud.”

15. Conform art.III alin.(3) din Legea nr.135/2024:

„(3) Judecătorii curților de apel fuzionate conform alin.(2) pct.3) se consideră judecători ai Curții de Apel Sud.”

16. Reieșind din prevederile art.III alin.(10) din Legea nr.135/2024:

„(10) Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin.(2) pct.3) din prezentul articol și art.II pct.1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

17. Astfel, legiuitorul a stabilit condițiile de examinare a cauzelor repartizate judecătorilor din sediile arondate la alte judecătorii și judecătorilor Curții de Apel Comrat și Curții de Apel Cahul, până la intrarea în vigoare a Legii nr.135/2024, chiar dacă sediul a fost arondat către o altă judecătorie.

18. Potrivit Anexei nr.3 la Legea pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare) nr.135 din 13.06.2024 (în vigoare 27.12.2024), Curtea de Apel Sud are 2 sedii: sediul central Cahul și sediul secundar Comrat.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele enunțate în demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră demersul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din motivele ce succed.

20. Din actele cauzei rezultă că la 02 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.226, vol.I), cât și prin intermediul poștei terestre (f.d.242, vol.I), avocatul Postu Marin, acționând în numele lui Rotaru Alexandru, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 octombrie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, adoptarea unei decizii prin care să fie soluționată

cauza cu admiterea pretențiilor reclamantului și anume anularea actelor de preluare a executării nr.103-14/23, 103-15/23 și 103-16/23 din 06 februarie 2023 emise de executorul judecătoresc Nicolae Zmeu, anularea încheierilor nr.103-14/23, 103-15/23 și 103-16/23 din 15 februarie 2023 emise de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae în partea ce se referă la Rotaru Galina, constatarea necesității de explicare a hotărârii din 04 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, în baza cărei au fost emise documentele executorii privind încasarea de la Rotaru Alexandru a datoriei, în partea în care urmează să fie încasate sumele dispuse a fi încasate în mod solidar din contul celor trei debitori, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.227/229; 236/238, vol.I).

21. Potrivit copiei fișei extrase din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor rezultă că sistemul nu a repartizat cauza nr.2-23032764-06-25r-12122024, din lipsa judecătorilor compatibili (f.d.245 vol.I).

22. La 17 decembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, a înaintat demers Curții Supreme de Justiție prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea acesteia în ordine de apel din motivul imposibilității formării completului de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat, deoarece în cadrul instanței date de judecată activează doar 3 judecători, dintre care anterior judecătorii Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco și-au expus opinia pe marginea acestui litigiu, expunându-se în decizia din 08 august 2024 a Curții de Apel Comrat (f.d.180/186, vol.I), iar la înregistrarea cauzei respective în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pentru repartizarea dosarului, acești magistrați figurează ca „judecători incompatibili”, devenind astfel imposibilă substituirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat la examinarea cauzei respective în ordine de apel, or, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă din lipsa de cadre (f.d.245, vol.I).

23. Completul de judecată remarcă că anterior judecătorii din cadrul Curții de Apel Comrat (în prezenta Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat): Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco au participat la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs, pronunțându-se în decizia din 08 august 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a admis recursul înaintat de către Armanov Stanislav. S-a casat integral încheierea din 28 februarie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central. emisă în cauza civilă, la cererea înaintată de Rotaru Alexandru și Rotaru Galina către Armanov Stanislav, intervenient executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, privind anularea actelor de preluarea executării, anularea încheierilor, constatarea necesității de explicare a hotărârii judecătorești și încasarea cheltuielilor de executare, cu restituirea problemei soluționate spre rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată (f.d.180/186, vol.I).

24. După cum s-a menționat la pct.13-18 ale prezentei încheieri, prin Legea nr.135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judecătorești), publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr.271-274 din 27 iunie 2024, în vigoare de la 27 decembrie 2024 (în continuare Legea nr.135/2024), au fost operate modificări la Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr.76/2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

25. În contextul adoptării Legii nr.135/2024, Consiliul Superior al Magistraturii la 10 decembrie 2024 a emis Hotărârea nr.707/42 „Cu privire la unele aspecte ce țin de punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 135 din 13.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judecătorești)”.

26. Potrivit pct.6 din Hotărârea nr.707/42 din 10 decembrie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu referire la curțile de apel care fuzionează, este de menționat că conform art. III alin. (2) pct. 3) din Legea nr. 135/2024, Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud. Deci, s-a format o entitate nouă – Curtea de Apel Sud, care necesită a fi înregistrată legal.

27. Din pct.8 a Hotărârii nr.707/42 din 10 decembrie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii rezultă că, potrivit prevederilor art. III alin. (3) al Legii nr. 135/2024, judecătorii curților de apel fuzionate conform alin. (2) pct. 3) se consideră judecători ai Curții de Apel Sud.

28. Completul de judecată reține că la moment Curtea de Apel Sud își realizează activitatea conform competenței jurisdicționale în 2 sedii: în sediul central Cahul și în sediul secundar Comrat.

29. Prin Hotărârea nr.718/44 din 23 decembrie 2024 „Cu privire la aprobarea modului de repartizare a judecătorilor la sediile instanțelor judecătorești reorganizate, în vederea realizării prevederilor Legii nr.135 din 13 iunie 2024”, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat modul de repartizare a judecătorilor pentru instanțele reorganizate conform anexei la prezenta hotărâre.

30. Astfel, potrivit pct.1 din Anexa la Hotărârea CSM nr.718/44 din 23 decembrie 2024, judecătorii care activează în sediile judecătoriilor și curților de apel nou create, se consideră judecători ai acestor instanțe prin efectul Legii nr.135/2024 își continuă activitatea în funcția și în pozițiile stabilite anterior.

31. Reieșind din prevederile pct.2 și pct.2.1 din Anexa la Hotărârea CSM nr.718/44 din 23 decembrie 2024, în contextul reorganizării curților de apel conform Legii nr. 135/2024, devin judecători ai curților de apel, începând cu 27 decembrie 2024, după cum urmează: La Curtea de Apel Sud: sediul Cahul: BONDARENCO Natalia, MOVILĂ Vitalie, PILIPENCO Serghei; sediul Comrat: COLEV Grigori, FUJENCO Dmitrii, MIRONOV Andrei.

32. Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 30 decembrie 2024, pentru a asigura buna funcționare a instanțelor judecătorești și a examina cauzele cu celeritate, au fost transferați temporar, începând cu 13.01.2025, până la ocuparea a 9 posturi vacante de judecător în cadrul Curții de Apel Sud, a următorilor judecători: BANCOV Evgheni, judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul; GORLENCO Inga, judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul și HUDOBA Valeri, judecător din cadrul Judecătoriei Comrat, la Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat.

33. Ținând cont de cele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei, or, cu certitudine se constată faptul că la moment Curtea de Apel Sud este funcțională și în cadrul acestei instanțe de judecată pot fi constituite complete de judecată întru soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, fapt ce atestă că temeiul care a servit pentru solicitarea strămutării cauzei nu cade sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă, or, substituirea judecătorilor care sunt incompatibili de a judeca dosarul este posibilă, respectiv, nu constituie temei de strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în gard.

34. Date fiind cele constatate, și având în vedere că în cadrul Curții de Apel Sud sunt suficienți judecători pentru constituirea completelor de judecată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge ca neîntemeiat demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov cu privire la strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Alexandru și Rotaru Galina împotriva lui Armanov Stanislav, intervenient executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, privind anularea actelor de preluarea executării, anularea încheierilor, constatarea necesității de explicare a hotărârii judecătorești și încasarea cheltuielilor de executare, pentru judecarea acesteia în ordine de recurs.

35. În conformitate cu art.43 alin.(2) lit.d) și alin.(4), art.46 alin.(2) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de recurs.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Alexandru și Rotaru Galina împotriva lui Armanov Stanislav, intervenient executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, privind anularea actelor de preluarea executării, anularea încheierilor, constatarea necesității de explicare a hotărârii judecătorești și încasarea cheltuielilor de executare, se restituie Curții de Apel Sud, pentru judecarea acesteia în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă