



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Ștefan Velcinschi,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Velcinschi Ștefan împotriva Consiliului comunei Chetrosu și Primărie comunei Chetrosu cu privire la obligarea executării deciziei,

împotriva încheierii din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Ștefan Velcinschi, prin intermediul reprezentantului, avocatul Olesea Negru, împotriva hotărârii din 23 mai 2024 a Judecătoria Anenii Noi sediul central, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă.

*(Dosarul nr. 3r-293/24  
NR. PIGD 2-23129211-01-3r-10122024)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel.

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (Andrei Mocanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( G. Mîra, V. Sîrbu, A. Braga)

29 ianuarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Ștefan Velcinski,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 07 septembrie 2023, avocata Olesea Negru, acționând în numele și interesele lui Ștefan Volcinski o depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Chetrosu și Primăriei comunei Chetrosu cu privire la obligarea executării deciziei nr.26/4/9 din 17 decembrie 2001.

2. Prin hotărârea din 23 mai 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a respins cerere de chemare în judecată înaintată de Ștefan Volcinski împotriva Consiliului comunei Chetrosu și Primăriei comunei Chetrosu cu privire la obligarea executării deciziei nr.26/4/9 din 17 decembrie 2001, ca neîntemeiată.

3. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 29 mai 2024, avocata Olesea Negru, acționând în numele și interesele lui Ștefan Volcinski a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 mai 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

4. Prin încheierea din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de avocata Olesea Negru, în numele și interesele lui Ștefan Volcinski, împotriva hotărârii din 23 mai 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă.

5. La 18 noiembrie 2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Ștefan Volcinski a depus recurs împotriva încheierii din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 72/73).

6. În motivarea recursului, a susținut că instanța de fond a omis să-i notifice hotărârea motivată din 23 mai 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, iar lipsa acestei comunicări a împiedicat posibilitatea de a înainta o cerere de apel motivată, conform prevederilor art.232 alin. (2) din Codul administrativ. Totodată, a susținut că prin această omisiune, instanța de fond lui Ștefan Volcinski i-a îngrădit și dreptul de acces la justiție.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 7. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

### 8. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

### 9. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

### 10. Art. 232 din Codul administrativ, reglementează că,

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

### 11. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, prevede că:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

### 12. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii respinge recursul.”

### 13. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

### 14. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

- a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;
- b) notificare prin poștă cu act de notificare;
- c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată;
- d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

15. În conformitate cu art. 110<sup>1</sup> alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

16. Conform art. 98 din Codul administrativ:

„Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art.46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce acesta sau persoana reprezentată prezintă o procură sau o împuternicire în baza semnăturii electronice în acest sens.

În cazul mai multor reprezentanți legali sau împuterniciți este suficientă notificarea unuia dintre ei.

Dacă reprezentantul legal sau împuternicit reprezintă mai mulți participanți, acestuia i se notifică atâtea exemplare sau copii de înscrisuri de notificat câți participanți reprezintă.”

17.Art. 24 din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că încheierea din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată avocatei Olesea Negru, care acționa în numele și interesele lui Ștefan Velcinski, prin poșta electronică, la adresa [negrug@imbox.ru](mailto:negrug@imbox.ru), la data de 07 noiembrie 2024, ora 14:38, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.70). Astfel, recursul depus de Ștefan Velcinski, la 18 noiembrie 2024, este în termenul prevăzut de art. 242 din Codul administrativ.

19. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, analizând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ (a se vedea pct. 11), a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

20. Cu referire la situația din speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 29 mai 2023, Ștefan Velcinski a încheiat

contract de asistență juridică cu avocata Olesea Negru, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr. 11755534, anexat la actele cauzei (f.d. 2).

21. La 07 septembrie 2023, avocata Olesea Negru, acționând în numele și interesele lui Ștefan Velcinschi o depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Chetrosu și Primăriei comunei Chetrosu cu privire la obligarea executării deciziei nr.26/4/9 din 17 decembrie 2001 (f.d.3/4).

22. Prin hotărârea din 23 mai 2024 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, s-a respins cerere de chemare în judecată înaintată de Ștefan Velcinschi împotriva Consiliului comunei Chetrosu și Primăriei comunei Chetrosu cu privire la obligarea executării deciziei nr.26/4/9 din 17 decembrie 2001, ca neîntemeiată (f.d.53).

23. La 29 mai 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.62/verso), avocata Olesea Negru, acționând în numele și interesele lui Ștefan Velcinschi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 mai 2024 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f.d.62).

24. Potrivit extrasului din poșta electronică de expediere a actului judecătoresc din 21 august 2024, ora 10:28, Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, a expedit prin intermediul poștei electronice la adresa electronică a avocatei Olesea Negru, e-mail: negrug@inbox.ru, copia hotărârii motivate din 23 mai 2024 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central (f.d.60).

25. Adresa electronică nominalizată supra este indicată în mandatul avocațional (f.d.2), în cererea de chemare în judecată (f.d.3/4), precum și în cererea de apel nemotivată (f.d. 62) ca date de contact a avocatei, fapt care atestă că aceasta și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

26. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii din 23 mai 2024 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 22 august 2024 și a expirat la data de 20 septembrie 2024, inclusiv.

27. Sub acest aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești (a se vedea pct.13).

28. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, din materialele cauzei rezultă că, avocata Olesea Negru a recepționat copia hotărârii motivate din 23 mai 2024 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, la 21 august 2024, ora 10:31, prin expedierea confirmării „Recepționat” (f.d.60).

29. Prin urmare, culpa neîndeplinirii actului de procedură în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, îi revine exclusiv avocatei Olesea Negru, care este o persoană abilitată și calificată, jurist, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște prevederile legale referitoare la modul și termenul de declarare a apelului împotriva 11 hotărârii judecătorești, iar conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta.

30. Mai mult, instanța de recurs reiterează că avocata Olesea Negru care acționa în interesele lui Ștefan Velcinski, nu a efectuat nicio acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în termenul legal, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturile sale procedurale.

31. La acest capitol, se menționează că în conformitate cu dispozițiile art. 47 alin. (3) în coroborare cu art.65 alin. (1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

32. Pe cale de consecință, se constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de a Ștefan Velcinski, prin intermediul reprezentantului, avocata Olesea Negru, ca inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

33. Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

34. În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție amintește că art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

35. În practica sa constantă, Curtea Europeană a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; cauza Kemp vs. Luxemburg; cauza Diaz Ochoa vs Spania), în

care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

36. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

37. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge recursul depus de Ștefan Velchinski împotriva încheierii din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Velcinski Ștefan împotriva Consiliului comunei Chetrosu și Primărie comunei Chetrosu cu privire la obligarea executării deciziei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă