



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii depusă de Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs, intentată la cererea de recurs declarată de Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri, și respingerea cererii Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri cu privire la restituirea taxei de stat achitată la depunerea cererii de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Eastern Lands Ltd. împotriva lui Alexandrov Sergiu și Nelei Alexandrov, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Valeria Stroi” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri, și menținută hotărârea din 02 noiembrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

*(Dosarul nr. 2ra-863/23
NR. PIGD 2-20055355-01-2ra-21062023)*

Recursul declarat până la 01 septembrie 2023. Încetarea procedurii în recurs în baza art.443 din Codul de procedură civilă în legătură cu retragerea recursului. Disponibilitatea în drepturi a părților la proces.

Temeiul pentru restituirea taxei de stat nu se încadrează în prevederile art.89 din Codul de procedură civilă. Taxa de stat se restituie în cazurile strict stabilite de lege. Legea nu prevede restituirea taxei de stat în cazul retragerii recursului și încetarea procedurii în recurs în baza art.443 din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: N. Budăi, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

29 ianuarie 2025

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs, intentată la cererea de recurs declarată de Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri, precum și cererea cu privire la restituirea taxei de stat, Curtea Supremă de Justiție în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Diana Stănilă

Oxana Parfeni *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 mai 2020, Eastern Lands Ltd. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandrov Sergiu și Nelei Alexandrov, intervenient accesoriu SRL „Valeria Stroi” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În susținerea acțiunii reclamanta a indicat că la 22 octombrie 2019 s-a adresat în judecată împotriva lui Sergiu Alexandrov și Nelei Alexandrov, intervenient accesoriu SRL „Valeria Stroi”, solicitând încasarea sumei de 22 000 de Euro cu titlu de datorie, 10555 de Euro cu titlu de dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin încheierea din 08 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art.171 alin.(2) CPC, a fost restituită cererea de chemare în judecată.

4. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, Eastern Lands Ltd. a contestat-o cu recurs, însă prin decizia irevocabilă din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul și menținută încheierea din 08 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. Cu trimitere la art.401 alin.(1) și art.402 alin.(1) din Codul civil, reclamanta a menționat că depunerea prezentei cereri de chemare în judecată, în termen de 6 luni, din data de 30 ianuarie 2020, înlătură posibila tardivitate a acțiunii, cu condiția că instanța de judecată, examinând acțiunea în fond o va considera întemeiată.

6. Totodată, potrivit pct.1 din Anexa la dispoziția nr.1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, pe durata stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă se suspendă pe toată durata stării de urgență, instituite conform Hotărârii Parlamentului nr.55 din 17 martie 2020.

7. În contextul enunțat, reclamanta consideră că acțiunea este depusă în termen și urmează să fie admisă.

8. *În fond*, reclamanta a susținut că la 20 noiembrie 2014, între SRL „Valeria Stroi” și debitorul Alexandrov Sergiu a fost încheiat un contract de colaborare, cu scopul obținerii comune a dreptului de proprietate asupra unui lot de pământ.

9. Ulterior, la XXXXX, între SRL „Valeria Stroi” și Alexandrov Sergiu a fost semnată Anexa nr.1 la contractul de colaborare din XXXXX, din care rezultă că SRL „Valeria Stroi” a îndeplinit integral obligațiile sale contractuale rezultate din contractul de colaborare din XXXXX. Alexandrov Sergiu a acumulat o datorie față de SRL „Valeria Stroi” în mărime de 22 000 de Euro, pe care urmează să o achite în termen de 2 luni din momentul ridicării interdicțiilor aplicate pe terenurile obținute de Alexandrov Sergiu în baza contractului de colaborare din XXXXX.

10. Cu trimitere la art.7 și art.617 din Codul civil, reclamanta a notat că în Acordul nr.1 la contractul de colaborare din XXXXX, cert a fost stabilit evenimentul (momentul/perioada calendaristică) începerii curgerii termenului de executare a obligației, și anume – ridicarea interdicțiilor aplicate pe terenurile dobândite de Alexandrov Sergiu în baza contractului de colaborare din 20 noiembrie 2014.

11. Prin decizia nr.XXXXX a Curții de Apel Chișinău din 24 august 2016 au fost ridicate interdicțiile aplicate pe loturile de pământ divizate din cadrul terenului nr. cadastral XXXXX, până la divizare.

12. Astfel, creanța debitorului Alexandrov Sergiu a devenit scadentă și sesizabilă la data de 24 octombrie 2016, nefiind executată până în prezent.

13. Ulterior, la XXXXX, a fost semnat contractul de cesiune de creanță, prin care cedentul SRL „Valeria Stroi” a cesionat, iar cesionarul Eastern Lands Ltd. a acceptat creanța/dreptul de a cere de la debitorul Alexandrov Sergiu executarea obligației de plată în mărime de 22 000 de Euro acumulată în baza Anexei nr.1 din XXXXX la contractul de colaborare din XXXXX, precum și a penalităților și/sau dobânzilor de întârziere corespunzătoare.

14. Cu trimitere la art.823 și 824 din Codul civil, reclamanta a reținut că pârâții Alexandrov Sergiu și Alexandrov Nelea a acumulat o datorie față de cesionarul Eastern Lands Ltd. în mărime de 22 000 de Euro.

15. Cu trimitere la art.942 și 874 din Codul civil, reclamanta a notat că dobânda de întârziere aplicabilă obligației de plată constituie 10555 de Euro, calculată conform calculului anexat la acțiune.

16. La moment datoria pârâților/debitori Alexandrov Sergiu și Alexandrov Nelea față de creditorul Eastern Lands Ltd., constituie suma totală de 32 555 de Euro.

17. La 02 octombrie 2019, debitorul Alexandrov Sergiu a refuzat primirea cererii prealabile.

18. În contextul enunțat, Eastern Lands Ltd. a solicitat admiterea acțiunii și încasarea din contul lui Alexandrov Sergiu și Alexandrov Nelea în beneficiul său a sumei de 32 555 de Euro cu titlu de datorie, formată din datoria de bază în sumă de 22 000 de Euro și 10 555 de Euro cu titlu de dobândă de întârziere, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

19. Prin hotărârea din 02 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Eastern Lands Ltd.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

20. La 09 noiembrie 2021, Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocata Onei-Cupcenco Vladlena a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 15 aprilie 2022, întru executarea încheierii din 24 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, avocatul Sorochin Iuri a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea integrală a hotărârii din 02 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

21. Prin decizia din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Eastern Lands Ltd. și menținută hotărârea din 02 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

22. La 24 mai 2023, Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.

SOLICITĂRILE RECURENTULUI

23. În susținerea recursului Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

24. În drept, recurenții și-au întemeiat recursul pe prevederile art.432 alin.(2) lit.a) și c) din Codul de procedură civilă (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31.07.2023, în vigoare 01.09.2023), potrivit cărora se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

25. La 20 ianuarie 2025, Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri a depus cerere, solicitând în temeiul art.443 din Codul de procedură civilă, retragerea recursului său și încetarea procedurii în recurs.

26. Totodată, la 21 ianuarie 2025, Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri a depus cerere cu privire la restituirea taxei de stat achitată la depunerea cererii de recurs, în legătură cu depunerea cererii de retragere a recursului și încetarea procedurii în recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. În conformitate cu art.27 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

28. Potrivit art.56 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în debaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

29. În conformitate cu art.443 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost învestită cu judecarea recursului.

(2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

30. Potrivit art.266 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs.

(2) Pronunțând încheierea de încetare a procesului, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.”

31. În conformitate cu art.1 din Legea taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992 (în vigoare la data depunerii cererii de recurs – 24 mai 2023):

„Taxa de stat este suma percepută de către organele de stat, împuternicite special pentru acest fapt, de la persoanele fizice și juridice, în ale căror interese sunt exercitate acțiuni sau eliberate documente de importanță juridică.”

32. Conform art.2 alin.(1) pct.1) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992 (în vigoare la data depunerii cererii de recurs – 24 mai 2023):

„(1) Taxa de stat se încasează: 1) pentru cererile de chemare în judecată, pentru cererile terților care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile cu privire la litigiile

precontractuale, pentru cererile (plângerile) vizând cauzele cu procedură specială, pentru plângerile de apel și de recurs, pentru cererile de revizuire, precum și pentru eliberarea de către instanța judecătorească a copiilor (duplicatelor) de pe documente.”

33. Potrivit art.3 pct.1) lit.k) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992 (în vigoare la data depunerii cererii de recurs – 24 mai 2023):

„Tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: 1) pentru cererile de chemare în judecată, cererile terților care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plângerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de apel și cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărârilor instanțelor judecătorești, precum și pentru eliberarea de către instanțele judecătorești a copiilor (duplicatelor) de pe documente: k) pentru cererile de recurs privitor la hotărârile instanțelor judecătorești - 50% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 50% din taxa calculată din suma contestată.”

34. Potrivit art.7 alin.(1) și (2) din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024):

„(1) Suma de bani plătită în calitate de taxă de stat se restituie, parțial sau integral, în cazul în care: a) a fost plătită o sumă de bani mai mare decât taxa stabilită (se restituie suma plătită în plus); b) cererea (plângerea) a fost refuzată sau restituită; c) după achitarea taxei respective, solicitantul a renunțat la întocmirea sau eliberarea documentelor.

(2) Cererea de restituire a sumei de bani plătite ca taxă de stat poate fi depusă la Serviciul Fiscal de Stat în termen de cel mult un an de la data apariției dreptului la restituire. Restituirea sumei de bani plătite ca taxă de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat conform modului de achitare și evidență a plăților la bugetul public național prin sistemul trezorerial al Ministerului Finanțelor, aprobat prin ordinul ministrului finanțelor, în termen de cel mult un an de la data emiterii actului judecătoresc prin care este dispusă restituirea sumei achitate ca taxă de stat și cuantumurile acestora.”

35. Conform art.89 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de stat plătită se restituie, parțial sau integral, în cazul: a) depunerii într-o sumă mai mare decât cea prevăzută de legislația în vigoare (se restituie suma plătită în plus); b) refuzului de a primi cererea de eliberare a ordonanței judecătorești în temeiul art.348; c) refuzului de a primi cererea spre examinare în temeiul art.169 alin.(1); d) restituirii cererii în temeiul art.170 alin.(1) și art.171 alin.(2); e) încetării procesului pentru motivele specificate la art.265 și 374; f) scoaterii cererii de pe rol pentru motivele specificate la art.267; g) restituirii cererii de apel și cererii de recurs pentru motivele prevăzute la art.369 și 438; h) refuzului persoanei care a plătit taxă pentru întocmirea sau primirea documentelor până la adresare în instanță judecătorească; i) încetării procesului în legătură cu confirmarea tranzacției încheiate în procesul de mediere în condițiile art.39 din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere; j) refuzului de a accepta cererea conform art.459 alin.(4). (2) Taxa de stat se restituie și în alte cazuri stabilite de legislația în vigoare. (3) Restituirea taxei de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS

36. Ghidându-se de prevederile legale precitate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că legislația procesual-civilă garantează tuturor participanților la proces posibilitatea de a dispune liber și în mod egal de drepturile sale procedurale, precum și de a alege modalitatea și

mijloacele procedurale de apărare, inclusiv să atace actele judiciare în caz de dezacord cu acestea și de a retrage cererile depuse.

37. Se reține că la 24 mai 2023, Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri a declarat recurs împotriva deciziei din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

38. Ulterior, la 20 ianuarie 2025, Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri a depus cerere, solicitând în temeiul *art.443* din Codul de procedură civilă, retragerea recursului său și încetarea procedurii în recurs.

39. Ține de menționat că cererea de retragere a recursului a fost depusă de Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri, până la emiterea de către instanța de recurs a actului judecătoresc irevocabil pe marginea cauzei date și în limita împuternicirilor acordate în mandat.

40. Împrejurările nominalizate denotă că recurenta Eastern Lands Ltd. a făcut uz de drepturile sale procedurale oferite de legislația procesual-civilă, depunând până la emiterea actului judecătoresc irevocabil de către instanța de recurs, cererea de retragere a recursului declarat împotriva deciziei din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu încetarea procedurii de recurs.

41. Reținând principiul disponibilității în drepturile procedurale ale participanților la proces, și conducându-se de prevederile *art.443 CPC*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține cont de solicitarea Eastern Lands Ltd. de retragere a recursului, cu încetarea procedurii de recurs intentată la recursul declarat de Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri împotriva deciziei din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

42. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține efectele încetării procedurii în recurs stipulate în *art.266 alin.(2) CPC*, și anume nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

43. Concomitent, Completul de judecată reține că la 21 ianuarie 2025, Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri a depus cerere cu privire la restituirea taxei de stat în legătură cu depunerea cererii de retragere a recursului și încetarea procedurii în recurs.

44. Studiind cererea de restituire a taxei de stat, raportată la normele de drept precitate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că legislația procesual-civilă, în special *art.89* din Codul de procedură civilă, reglementează strict și exhaustiv cazurile când poate fi restituită, integral sau parțial, taxa de stat, și acestea sunt: - depunerea într-o sumă mai mare decât cea prevăzută de legislația în vigoare (se restituie suma plătită în plus); - refuzul de a primi cererea de eliberare a ordonanței judecătorești în temeiul *art.348*; - refuzul de a primi cererea spre examinare în temeiul *art.169 alin.(1)*; restituirea cererii în temeiul *art.170 alin.(1)* și *art.171 alin.(2)*; - încetarea procesului pentru motivele specificate la *art.265* și *374*; - scoaterii cererii de pe rol pentru motivele specificate la *art.267*; - restituirea cererii de apel și cererii de recurs pentru motivele prevăzute la *art.369* și *438*; - refuzul persoanei care a plătit taxă pentru întocmirea sau primirea documentelor până la adresare în instanță

judecătorească; - încetarea procesului în legătură cu confirmarea tranzacției încheiate în procesul de mediere în condițiile art.39 din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere; - refuzul de a accepta cererea conform art.459 alin.(4), precum și în alte cazuri stabilite de legislația în vigoare.

45. Din cererea cu privire la restituirea taxei de stat rezultă că temei legal pentru înaintarea acestei solicitări, recurenta Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri a invocat „în legătură cu retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs”, făcând trimitere la prevederile art.7 alin.(1) lit.c) din Legea nr.213/2023.

46. Distinct, Completul de judecată accentuează că cererea de retragere a recursului din 20 ianuarie 2025, a fost depusă de Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri, în temeiul art.443 CPC, până la emiterea de către instanța de recurs a actului judecătorec irevocabil pe marginea cauzei date.

47. Reținând cele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri cu privire la restituirea taxei de stat achitată la depunerea recursului, or, legislația procesual-civilă nu prevede restituirea taxei de stat, integral sau parțial, în cazul retragerii recursului și încetării procedurii de recurs în baza art.443 din Codul de procedură civilă.

48. Prin urmare, la caz, lipsește temeiul de drept pentru admiterea solicitării Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri cu privire la restituirea taxei de stat.

49. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite cererea Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri de retragere a recursului, cu încetarea procedurii în recurs, și de a respinge cererea depusă de Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri cu privire la restituirea taxei de stat achitată la depunerea cererii de recurs, din lipsa temeiului de drept.

50. În conformitate cu art.269-270 și art.443, art.266 și art.89 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea depusă de Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri cu privire la retragerea recursului.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs declarată de Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri împotriva deciziei din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Eastern Lands Ltd. împotriva lui Alexandrov Sergiu și Nelei Alexandrov, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Valeria Stroi” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Respinge cererea depusă de Eastern Lands Ltd., reprezentată de avocatul Sorochin Iuri cu privire la restituirea taxei de stat achitată la depunerea cererii de recurs.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni