



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**Î N C H E I E R E**

cu privire la respingerea demersului al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de apel,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Vornic Ion împotriva Alionei Ionel, Vasile Ionel, Maria Ionel, Ioanei Ionel, intervenient accesoriu notarul Tarleva Irina cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a terenului, la cererea reconvențională depusă de Ioana Ionel împotriva lui Ion Vornic și Ceban Pavel cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic și a contractului de donație a terenului

*(Dosarul nr.2ac-499/24  
NR. PIGD 2-18006265-01-2ac-20122024)*

Temeiul de strămutare a cauzei nu cade sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă.

**29 ianuarie 2025**

*Textul corespunde originalului*

Examinând, în lipsa părților, demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de apel, Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Diana Stănilă,  
Oxana Parfeni, *Judecători*,  
constată următoarele:

### *ÎN FAPT*

1. La 05 august 2016, Vornic Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Ionel și Vasile Ionel, solicitând recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a lotului de pământ cu suprafața de XXXXX ha cu nr. cadastral XXXXX, încheiat în anul XXXXX, între Vornic Ion și Ionel Pavel.

2. Prin încheierea din 23 ianuarie 2017 a Judecătoriei Basarabeasca a fost atrasă în proces în calitate de copârâtă, Ionel Maria (f.d.72-73, vol.I).

3. Prin hotărârea din 13 octombrie 2017 a Judecătoriei Basarabeasca a fost respinsă acțiunea depusă de Vornic Ion ca fiind tardivă (f.d.129, vol.I).

4. La 10 noiembrie 2017, Vornic Ion, reprezentat de avocata Aliona Rozlovan a declarat apel împotriva hotărârii din 13 octombrie 2017 a Judecătoriei Basarabeasca (f.d.134, vol.I).

5. Prin decizia din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat a fost admis apelul declarat de Vornic Ion, reprezentat de avocata Aliona Rozlovan, s-a casat integral hotărârea din 13 octombrie 2017 a Judecătoriei Basarabeasca, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.177, vol.I).

6. Prin încheierea din 09 iulie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Ioana Ionel (f.d.195-196, vol.I).

7. Prin hotărârea din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central acțiunea depusă de Vornic Ion a fost admisă. A fost recunoscută valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare din XXXXX a lotului de teren agricol cu suprafața de XXXXX ha cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX r-lui XXXXX, sat. XXXXX (f.d. 228, vol.I).

8. La 01 februarie 2019, Ionel Vasile, reprezentat de avocatul Cîrboba Haralampie a declarat apel împotriva hotărârii din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (f.d.238, vol.I).

9. Prin încheierea din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, în temeiul art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Ionel Vasile, reprezentat de avocatul Cîrboba Haralampie din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d.21-25, vol.II).

10. La 14 mai 2019, Vasile Ion, reprezentat de avocatul Cîrboba Haralampie a declarat recurs împotriva încheierii din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul (f.d.28-31, vol.II).

11. Prin decizia din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Vasile Ionel, reprezentat de avocatul Cîrboba Haralampie și menținută încheierea din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul (f.d.40-43, vol.II).

12. Prin încheierea din 25 septembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost corectată omisiunea strecurată în dispozitivul hotărârii din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central cu suplinirea sintagmei „se recunoaște valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare din XXXXX a lotului de teren agricol cu suprafața de XXXXX ha cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX r-lui XXXXX sat. XXXXX” cu sintagma „încheiat între Vornic Ion și Ionel Pavel” (f.d.47, vol.II).

13. La 09 martie 2020, Ioana Ionel, reprezentată de avocatul Tarlev Pavel a declarat apel împotriva hotărârii din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând repunerea în termen al apelului, admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f.d.54-59, vol.II).

14. Prin încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Comrat a fost admisă cererea înaintată de Ioana Ionel, reprezentată de avocatul Tarlev și repus în termen apelul declarat de Ioana Ionel, reprezentată de avocatul Tarlev Pavel împotriva hotărârii din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (f.d.100-102, vol.II).

15. Prin decizia din 14 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat a fost admis apelul declarat de Ioana Ionel, reprezentată de avocatul Tarlev Pavel, casată hotărârea din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată (f.d.182-189, vol.II).

16. Prin încheierea din 06 iulie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost atrasă în proces în calitate de copârâtă, Ionel Ioana (f.d.24, vol.III).

17. La 06 decembrie 2021, Ionel Ioana, reprezentată avocatul Tarlev Pavel a depus cerere reconvențională împotriva lui Vornic Ion și Ceban Pavel cu privire la declararea nulității absolute a recipisei din XXXXX încheiată între Ionel Pavel și Vornic Ion privind vânzarea-cumpărarea terenului agricol cu suprafața de XXXXX ha cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX r-lui XXXXX, sat. XXXXX din XXXXX și a contractului de donație a terenului agricol cu suprafața de XXXXX ha cu nr. cadastral XXXXX amplasat în XXXXX r-lui XXXXX, sat. XXXXX nr.XXXXX din XXXXX încheiat între Vornic Ion și Ceban Pavel (f.d.35, 50, vol.III).

18. Prin încheierea din 06 decembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost primită spre examinare acțiunea reconvențională depusă de Ionel Ioana, reprezentată avocatul Tarlev Pavel (f.d.51-52, vol.III).

19. Prin încheierea din 01 august 2023 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu notarul Tarleva Irina (f.d.133-134, vol.III).

20. Prin hotărârea din 20 mai 2024 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Vornic Ion. A fost admisă acțiunea reconvențională depusă de Ionel Ioana. S-a declarat nulitate absolută a recipisei din XXXXX încheiată între Ionel Pavel și Vornic Ion privind vânzarea-cumpărarea terenului agricol cu suprafața de XXXXX ha, cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX r-nul XXXXX, sat. XXXXX și a contractului de donație nr.XXXXX din XXXXX a terenului agricol cu suprafața de XXXXX ha, cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX r-lui XXXXX, satul XXXXX, încheiat între Vornic Ion și Ceban Pavel (f.d.76, vol.III).

21. La 13 iunie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Ion Vornic, reprezentat de avocatul Bodrug Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii din 20 mai 2024 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central (f.d.188-190, vol.III).

22. La 17 decembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov a înaintat demers Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea acesteia în ordine de apel din motivul imposibilității formării completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat, deoarece la moment în cadrul instanței date de judecată activează doar 3 judecători, și anume: Andrei Mironov, Colev Grigori și Dmitrii Fujenco, care anterior deja au participat în ordine de apel la examinarea prezentei cauze și și-au expus opinia pe marginea acestui litigiu, iar la înregistrarea cauzei respective în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pentru repartizarea dosarului, acești magistrați figurează ca „*judecători incompatibili*”, devenind astfel imposibilă substituirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat la examinarea cauzei respective în ordine de apel, or, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă din lipsa de cadre (f.d.1, vol.IV).

### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. În conformitate cu art.32 alin.(1) din Codul de procedură civilă:  
*„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”*

24. Conform art.43 alin.(1) din Codul de procedură civilă:  
*„ (1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”*

25. Conform art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă:  
*„ (2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.”*

26. Potrivit art.43 alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

27. Conform art.46 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„(2) În instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.”

28. Reieșind din prevederile art.49 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.”

29. Ține de menționat că la 13.06.2024, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.135 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), publicată în Monitorul Oficial al RM nr.271-274 din 27 iunie 2024, în vigoare din 27 decembrie 2024, au fost operate modificări la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr.76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

30. Potrivit art.III alin.(2) pct.3) din Legea nr.135/2024:

„(2) La data intrării în vigoare a prezentei legi: 3) Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud.”

31. Conform art.III alin.(3) din Legea nr.135/2024:

„(3) Judecătorii curților de apel fuzionate conform alin.(2) pct.3) se consideră judecători ai Curții de Apel Sud.”

32. Reieșind din prevederile art.III alin.(10) din Legea nr.135/2024:

„(10) Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin.(2) pct.3) din prezentul articol și art.II pct.1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

33. Astfel, legiuitorul a stabilit condițiile de examinare a cauzelor repartizate judecătorilor din sediile arondate la alte judecătorii și judecătorilor Curții de Apel Comrat și Curții de Apel Cahul, până la intrarea în vigoare a Legii nr.135/2024, chiar dacă sediul a fost arondat către o altă judecătorie.

34. Potrivit Anexei nr.3 la Legea pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare) nr.135 din 13.06.2024 (în vigoare 27.12.2024), Curtea de Apel Sud are 2 sedii: sediul central Cahul și sediul secundar Comrat.

### *MOTIVAREA INSTANȚEI*

35. Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele enunțate în demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de apel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră demersul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

36. Din actele cauzei rezultă că la 13 iunie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Ion Vornic, reprezentat de avocatul Bodrug Alexandru a declarat apel

împotriva hotărârii din 20 mai 2024 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central (f.d.188-190, vol.III).

37. Potrivit copiei fișei extrase din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, sistemul nu a putut distribui cauza nr.2-18006265-2a-12122024, din lipsa judecătorilor compatibili (f.d. 219, vol.III).

38. La 17 decembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov a înaintat demers Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea acesteia în ordine de apel din motivul imposibilității formării completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat, deoarece la moment în cadrul instanței date de judecată activează doar 3 judecători, și anume: Andrei Mironov, Colev Grigori și Dmitrii Fujenco, care anterior deja au participat în ordine de apel la examinarea prezentei cauze și și-au expus opinia pe marginea acestui litigiu, iar la înregistrarea cauzei respective în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pentru repartizarea dosarului, acești magistrați figurează ca „judecători incompatibili”, devenind astfel imposibilă substituirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat la examinarea cauzei respective în ordine de apel, or, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă din lipsa de cadre (f.d.1, vol.IV).

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că anterior judecătorii din cadrul Curții de Apel Comrat (în prezenta Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat): *Colev Grigori, Fujenco Dmitrii și Andrei Mironov* au participat la examinarea prezentei cauze în ordine de apel, pronunțându-se în deciziile din 26 aprilie 2018 și respectiv din 14 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, cauza fiind remisă repetat spre rejudecare în prima instanță (f.d.177, 179-182, vol.I; f.d.182-189, vol.II).

40. Ține de menționat că prin Hotărârea nr.694/42 din 10 decembrie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii a fost admisă cererea de demisie a judecătorului Ștefan Starciuc de la Curtea de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat) și eliberat Ștefan Starciuc din funcția de judecător de la Curtea de Apel Comrat în baza art.25 alin.(1) lit.a) și art.26 din Legea cu privire la statutul judecătorului din data de 10 decembrie 2024.

41. După cum s-a menționat la §29-34 ale prezentei încheieri, prin Legea nr.135 din 13.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judecătorești), publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr.271-274 din 27.06.2024, în vigoare de la 27 decembrie 2024 (în continuare Legea nr.135/2024), au fost operate modificări la Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr.76/2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

42. În contextul adoptării Legii nr.135/2024, Consiliul Superior al Magistraturii la 10 decembrie 2024 a emis Hotărârea nr.707/42 „Cu privire la unele aspecte ce țin de punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 135 din 13.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (*revizuirea hărții judecătorești*)”.

43. Potrivit pct.6 din Hotărârea nr.707/42 din 10 decembrie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu referire la curțile de apel care fuzionează, este de menționat că conform art. III alin. (2) pct. 3) din Legea nr. 135/2024, Curtea

de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud. Deci, s-a format o entitate nouă – *Curtea de Apel Sud*, care necesită a fi înregistrată legal.

44. Din pct.8 a Hotărârii nr.707/42 din 10 decembrie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii rezultă că, potrivit prevederilor art. III alin. (3) al Legii nr. 135/2024, judecătorii curților de apel fuzionate conform alin. (2) pct. 3) se consideră judecători ai *Curții de Apel Sud*.

45. Completul de judecată reține că la moment Curtea de Apel Sud își realizează activitatea conform competenței jurisdicționale în 2 sedii: în sediul central Cahul și în sediul secundar Comrat.

46. Prin Hotărârea nr.718/44 din 23 decembrie 2024 „Cu privire la aprobarea modului de repartizare a judecătorilor la sediile instanțelor judecătorești reorganizate, în vederea realizării prevederilor Legii nr.135 din 13 iunie 2024”, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat modul de repartizare a judecătorilor pentru instanțele reorganizate conform anexei la prezenta hotărâre.

47. Astfel, potrivit pct.1 din Anexa la Hotărârea CSM nr.718/44 din 23 decembrie 2024, judecătorii care activează în sediile judecătoriilor și curților de apel nou create, se consideră judecători ai acestor instanțe prin efectul Legii nr.135/2024 își continuă activitatea în funcția și în pozițiile stabilite anterior.

48. Reieșind din prevederile pct.2 și pct.2.1 din Anexa la Hotărârea CSM nr.718/44 din 23 decembrie 2024, în contextul reorganizării curților de apel conform Legii nr. 135/2024, devin judecători ai curților de apel, începând cu 27 decembrie 2024, după cum urmează: La Curtea de Apel Sud: **sediul Cahul: BONDARENCO Natalia, MOVILĂ Vitalie, PILIPENCO Serghei; sediul Comrat: COLEV Grigori, FUJENCO Dmitrii, MIRONOV Andrei.**

49. Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.728/45 din 30 decembrie 2024, pentru a asigura buna funcționare a instanțelor judecătorești și a examina cauzele cu celeritate, au fost transferați temporar, începând cu 13.01.2025, până la ocuparea a 9 posturi vacante de judecător în cadrul Curții de Apel Sud, a următorilor judecători: *BANCOV Evgheni*, judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul; *GORLENCO Inga*, judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul și *HUDOBA Valeri*, judecător din cadrul Judecătoriei Comrat, la Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat.

50. Ținând cont de cele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei, or, cu certitudine se constată faptul că la moment Curtea de Apel Sud este funcțională și în cadrul acestei instanțe de judecată pot fi constituite complete de judecată întru soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, fapt ce atestă că temeiul care a servit pentru solicitarea strămutării cauzei nu cade sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă, or, substituirea judecătorilor care sunt incompatibili de a

judeca dosarul este posibilă, respectiv, nu constituie temei de strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

51. Date fiind cele constatate, și având în vedere că în cadrul Curții de Apel Sud (sediul central Cahul și sediul secundar Comrat) sunt suficienți judecători pentru constituirea completelor de judecată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge ca neîntemeiat demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov cu privire la strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Vornic Ion împotriva Alionei Ionel, Vasile Ionel, Maria Ionel, Ioanei Ionel, intervenient accesoriu notarul Tarleva Irina cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a terenului, la cererea reconvențională depusă de Ioana Ionel împotriva lui Ion Vornic și Ceban Pavel cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic și a contractului de donație a terenului, cu restituirea acesteia la Curtea de Apel Sud, pentru judecare în ordine de apel.

52. În conformitate cu art.43 alin.(2) lit.d) și alin.(4), art.46 alin.(2) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

#### *COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI*

Respinge demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de apel.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Vornic Ion împotriva Alionei Ionel, Vasile Ionel, Maria Ionel, Ioanei Ionel, intervenient accesoriu notarul Tarleva Irina cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a terenului, la cererea reconvențională depusă de Ioana Ionel împotriva lui Ion Vornic și Ceban Pavel cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic și a contractului de donație a terenului, se restituie Curții de Apel Sud, pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni