



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea demersului al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov cu privire la soluționarea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii de recuzare și respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Free Lander”, reprezentată de avocatul Igor Selchin cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recuzare și judecării cauzei în ordine de apel,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agristan” împotriva Cooperativei Agricole de Producție „DIMITROV” în proces de insolvență, Societății cu Răspundere Limitată „Free Lander” și Domnicăi Cioroi cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanțelor și compensarea cheltuielilor de judecată,

(Dosarul nr.2ac-501/24
NR. PIGD 2-22107675-01-2ac-20122024)

Temeiul de strămutare a cauzei nu cade sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.d) și f) din Codul de procedură civilă.

Dispozițiile articolului 53 aliniatul (1) din Codul de procedură civilă reglementează expres procedura de soluționare a cererii de recuzare. Potrivit legii procesual-civile Curtea Supremă de Justiție nu este învestită cu competența de a examina cererile de recuzare înaintate judecătorilor curților de apel.

29 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov cu privire la soluționarea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii de recuzare și cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Free Lander”, reprezentată de avocatul Igor Selchin cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recuzare și judecării cauzei în ordine de apel, Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Diana Stănilă,
Oxana Parfeni, *Judecători*,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 iulie 2022, SRL „Agristan” a depus cerere de chemare în judecată împotriva CAP „DIMITROV” în proces de insolvență, SRL „Free Lander” și Dominicăi Cioroi, solicitând declararea nulității contractului de cesiune a creanțelor nr.XXXX din XXXXX și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 26 iulie 2022, SRL „Agristan” a depus cerere de chemare în judecată împotriva CAP „DIMITROV” în proces de insolvență, SRL „Free Lander” și Dominicăi Cioroi, solicitând declararea nulității contractului de cesiune a creanțelor din XXXXX și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. La 10 aprilie 2023, SRL „Agristan”, reprezentată de avocatul Jecov Nicolai, a depus cerere de conexare într-o singură procedură cauza civilă, intentată la acțiunea depusă de SRL „Agristan” împotriva CAP „DIMITROV” în proces de insolvență, SRL „Free Lander” și Dominicăi Cioroi cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanțelor nr.XXXX din XXXXX și compensarea cheltuielilor de judecată, cu cauza civilă, intentată la acțiunea civilă depusă de SRL „Agristan” împotriva CAP „DIMITROV” în proces de insolvență, SRL „Free Lander” și Dominicăi Cioroi cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanțelor din XXXXX și compensarea cheltuielilor de judecată.

4. Prin încheierea din 10 octombrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central au fost conexe într-o singură procedură cauza civilă, intentată la acțiunea depusă de SRL „Agristan” împotriva CAP „DIMITROV” în proces de insolvență, SRL „Free Lander” și Dominicăi Cioroi cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanțelor nr.XXXX din XXXXX și compensarea cheltuielilor de judecată, cu cauza civilă, intentată la acțiunea civilă depusă de SRL „Agristan” împotriva CAP „DIMITROV” în proces de insolvență, SRL „Free Lander” și Dominicăi Cioroi cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanțelor din XXXXX și compensarea cheltuielilor de judecată.

5. Prin hotărârea din 22 februarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost respinse acțiunile depuse de SRL „Agristan” ca neîntemeiate. S-a încasat din contul SRL „Agristan” cheltuielile de asistență juridică în beneficiul SRL „Free Lander” în sumă de 14000 de lei și în beneficiul Domicăi Cioroi în sumă de 7000 de lei. S-a încasat din contul SRL „Agristan” în bugetul de stat suma de 500 de lei cu titlu de taxă de stat.

6. La 04 martie 2024, SRL „Agristan”, reprezentată de avocatul Jecov Nicolae a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 31 iulie 2024 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea integrală a hotărârii din 22 februarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunilor sale în sensul formulat.

7. Potrivit fișei de distribuire a dosarului, prezenta cauză civilă a fost repartizată aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de apel, judecătorului raportor din cadrul Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, care făcea parte din completul de judecată în următoarea componență: Ștefan Starciuc (președinte), Grigori Colev și Dmitrii Fujenco (judecători).

8. Totodată, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, prezenta cauză civilă a fost redistribuită repetat prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de apel, judecătorului raportor din cadrul Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, care face parte din completul de judecată în următoarea componență: Andrei Mironov (președinte), Grigori Colev și Dmitrii Fujenco (judecători).

9. La 12 decembrie 2024, SRL „Free Lander”, reprezentată de avocatul Igor Selchin a înaintat recuzare judecătorului Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov. Cererea de recuzare a fost întemeiată pe prevederile art.52 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, și anume există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului raportor Andrei Mironov din cadrul Curții de Apel Comrat la judecarea prezentei cauze în ordine de apel, motivând că soția acestui magistrat se cunoaște bine cu administratorul SRL „Agristan”, Cara Demian, ambii fiind din aceeași localitate de baștină.

10. La 12 decembrie 2024, SRL „Free Lander”, reprezentată de avocatul Igor Selchin a mai depus cerere, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recuzare, precum și judecării cauze în ordine de apel. În susținerea cererii de strămutare a cauzei SRL „Free Lander”, reprezentată de avocatul Igor Selchin a făcut trimitere la prevederile art.43 alin.(2) lit.d) și f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă, menționând că a înaintat recuzare judecătorului raport din cadrul Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, soția căruia se cunoaște bine cu administratorul părții apelante/reclamante SRL „Agristan”, însă în cadrul instanței date de judecată a devenit imposibilă substituirea judecătorilor care să soluționeze cererea de recuzare și examinarea cauzei în ordine de apel, din lipsa de cadre, fapt ce

determină strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cererii de recuzare și examinării cauzei în ordine de apel.

11. La 17 decembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov a înaintat demers Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat soluționarea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii de recuzare înaintată de SRL „Free Lander” judecătorului Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, de la judecarea prezentei cauze în ordine de apel, având în vedere că în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar 3 judecători și nu este posibil de a constitui complete de judecată pentru examinarea cererii de recuzare, iar în cazul admiterii cererii de recuzare dosarul să fie strămutată la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cauzei în ordine de apel, or, substituirea judecătorilor în cadrul Curții de Apel Comrat devine imposibilă din lipsa de cadre.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. În conformitate cu art.32 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod. (2) Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

13. Conform art.43 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

14. Conform art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.”

15. În conformitate cu art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

16. Potrivit art.43 alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

17. Conform art.46 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„(2) În instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.”

18. Reieșind din prevederile art.53 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea.”

19. Ține de menționat că la 13.06.2024, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.135 pentru modificarea unor acte normative (*revizuirea hărții judiciare*), publicată în Monitorul Oficial al RM nr.271-274 din 27 iunie 2024, în vigoare din 27 decembrie 2024, au fost operate modificări la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr.76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

20. Potrivit art.III alin.(2) pct.3) din Legea nr.135/2024:

„ (2) La data intrării în vigoare a prezentei legi: 3) Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud. ”

21. Conform art.III alin.(3) din Legea nr.135/2024:

„(3) Judecătorii curților de apel fuzionate conform alin.(2) pct.3) se consideră judecători ai Curții de Apel Sud. ”

22. Reieșind din prevederile art.III alin.(10) din Legea nr.135/2024:

„(10) Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin.(2) pct.3) din prezentul articol și art.II pct.1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi. ”

23. Astfel, legiuitorul a stabilit condițiile de examinare a cauzelor repartizate judecătorilor din sediile arondate la alte judecătorii și judecătorilor Curții de Apel Comrat și Curții de Apel Cahul, până la intrarea în vigoare a Legii nr.135/2024, chiar dacă sediul a fost arondat către o altă judecătorie.

24. Potrivit Anexei nr.3 la Legea pentru modificarea unor acte normative (*revizuirea hărții judiciare*) nr.135 din 13.06.2024 (în vigoare 27.12.2024), Curtea de Apel Sud are 2 sedii: sediul central Cahul și sediul secundar Comrat.

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele enunțate în demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov cu privire la examinarea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii de recuzare, precum și cererea depusă de SRL „Free Lander”, reprezentată de avocatul Igor Selchin cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recuzare și judecării cauzei în ordine de apel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție le consideră ca fiind neîntemeiate și care urmează a fi respinse, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Sud, din următoarele motive.

26. Din materialele dosarului rezultă că la 04 martie 2024, SRL „Agristan”, reprezentată de avocatul Jecov Nicolae a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 31 iulie 2024 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea integrală a hotărârii din 22 februarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunilor sale în sensul formulat.

27. Potrivit fișei de distribuire a dosarului, prezenta cauză civilă a fost repartizată aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre

examinare în ordine de apel, judecătorului raportor din cadrul Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, care făcea parte din completul de judecată în următoarea componență: Ștefan Starciuc (președinte), Grigori Colev și Dmitrii Fujenco (judecători).

28. Ține de menționat că prin Hotărârea nr.694/42 din 10 decembrie 2024 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost admisă cererea de demisie a judecătorului Ștefan Starciuc de la Curtea de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat) și eliberat Ștefan Starciuc din funcția de judecător de la Curtea de Apel Comrat în baza art.25 alin.(1) lit.a) și art.26 din Legea cu privire la statutul judecătorului din data de 10 decembrie 2024.

29. Totodată, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, prezenta cauză civilă a fost redistribuită repetat prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de apel, judecătorului raportor din cadrul Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, care face parte din completul de judecată în următoarea componență: Andrei Mironov (președinte), Grigori Colev și Dmitrii Fujenco (judecători).

30. La 12 decembrie 2024, SRL „Free Lander”, reprezentată de avocatul Igor Selchin a înaintat recuzare judecătorului Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov. Cererea de recuzare a fost întemeiată pe prevederile art.52 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, și anume există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului raportor Andrei Mironov din cadrul Curții de Apel Comrat la judecarea prezentei cauze în ordine de apel, motivând că soția acestui magistrat se cunoaște bine cu administratorul SRL „Agristan”, Cara Demian, ambii fiind din aceeași localitate de baștină.

31. La aceeași dată - 12 decembrie 2024, SRL „Free Lander”, reprezentată de avocatul Igor Selchin a mai depus cerere, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recuzare, precum și judecării cauze în ordine de apel.

32. În susținerea cererii de strămutare a cauzei SRL „Free Lander”, reprezentată de avocatul Igor Selchin a făcut trimitere la prevederile art.43 alin.(2) lit.d) și f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă, menționând că a înaintat recuzare judecătorului raport din cadrul Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, soția căruia se cunoaște bine cu administratorul părții apelante/reclamante SRL „Agristan”, însă în cadrul instanței date de judecată a devenit imposibilă substituirea judecătorilor care să soluționeze cererea de recuzare și examinarea cauzei în ordine de apel, din lipsa de cadre, fapt ce determină strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cererii de recuzare și examinării cauzei în ordine de apel.

33. La 17 decembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov a înaintat demers Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat soluționarea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii de recuzare înaintată de SRL „Free Lander” judecătorului Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, de la judecarea

prezentei cauze în ordine de apel, având în vedere că în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar 3 judecători și nu este posibil de a constitui complete de judecată pentru examinarea cererii de recuzare, iar în cazul admiterii cererii de recuzare dosarul să fie strămutată la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cauzei în ordine de apel, or, substituirea judecătorilor în cadrul Curții de Apel Comrat devine imposibilă din lipsa de cadre.

34. După cum s-a menționat la §19-24 ale prezentei încheieri, prin Legea nr.135 din 13.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judecătorești), publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr.271-274 din 27.06.2024, în vigoare de la 27 decembrie 2024 (în continuare Legea nr.135/2024), au fost operate modificări la Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr.76/2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

35. În contextul adoptării Legii nr.135/2024, Consiliul Superior al Magistraturii la 10 decembrie 2024 a emis Hotărârea nr.707/42 „Cu privire la unele aspecte ce țin de punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 135 din 13.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judecătorești)”.

36. Potrivit pct.6 din Hotărârea nr.707/42 din 10 decembrie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu referire la curțile de apel care fuzionează, este de menționat că conform art. III alin. (2) pct. 3) din Legea nr. 135/2024, Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud. Deci, s-a format o entitate nouă – Curtea de Apel Sud, care necesită a fi înregistrată legal.

37. Din pct.8 a Hotărârii nr.707/42 din 10 decembrie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii rezultă că, potrivit prevederilor art. III alin. (3) al Legii nr. 135/2024, judecătorii curților de apel fuzionate conform alin. (2) pct. 3) se consideră judecători ai Curții de Apel Sud.

38. Completul de judecată reține că la moment Curtea de Apel Sud își realizează activitatea conform competenței jurisdicționale în 2 sedii: în sediul central Cahul și în sediul secundar Comrat.

39. Prin Hotărârea nr.718/44 din 23 decembrie 2024 „Cu privire la aprobarea modului de repartizare a judecătorilor la sediile instanțelor judecătorești reorganizate, în vederea realizării prevederilor Legii nr.135 din 13 iunie 2024”, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat modul de repartizare a judecătorilor pentru instanțele reorganizate conform anexei la prezenta hotărâre.

40. Astfel, potrivit pct.1 din Anexa la Hotărârea CSM nr.718/44 din 23 decembrie 2024, judecătorii care activează în sediile judecătoriilor și curților de apel nou create, se consideră judecători ai acestor instanțe prin efectul Legii nr.135/2024 își continuă activitatea în funcția și în pozițiile stabilite anterior.

41. Reieșind din prevederile pct.2 și pct.2.1 din Anexa la Hotărârea CSM nr.718/44 din 23 decembrie 2024, în contextul reorganizării curților de apel conform Legii nr. 135/2024, devin judecători ai curților de apel, începând cu 27

decembrie 2024, după cum urmează: La Curtea de Apel Sud: **sediul Cahul: BONDARENCO Natalia, MOVILĂ Vitalie, PILIPENCO Serghei; sediul Comrat: COLEV Grigori, FUJENCO Dmitrii, MIRONOV Andrei.**

42. Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.728/45 din 30 decembrie 2024, pentru a asigura buna funcționare a instanțelor judecătorești și a examina cauzele cu celeritate, au fost transferați temporar, începând cu 13.01.2025, până la ocuparea a 9 posturi vacante de judecător în cadrul Curții de Apel Sud, a următorilor judecători: *BANCOV Evgheni*, judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul; *GORLENCO Inga*, judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul și *HUDOBA Valeri*, judecător din cadrul Judecătoriei Comrat, la Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat.

43. Ținând cont de cele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov cu privire la soluționarea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii de recuzare înaintată de SRL „Free Lander” judecătorului Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, cât și cererea SRL „Free Lander”, reprezentată de avocatul Igor Selchin cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recuzare și judecarea cauzei în ordine de apel, întemeiate pe prevederile art.43 alin.(2) lit.d) CPC, or, cu certitudine se constată faptul că la moment Curtea de Apel Sud (sediul central Cahul și sediul secundar Comrat) este funcțională și în cadrul acestei instanțe de judecată pot fi constituite complete de judecată întru soluționarea cererii de recuzare și judecarea prezentei cauze în ordine de apel, respectiv, nu constituie temei de strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

44. Cu atât mai mult, Curtea Supremă de Justiție, ca instanță ierarhic superioară, nu este investită prin lege cu competența de a soluționa propunerile de recuzare înaintate judecătorilor din cadrul curților de apel, acest drept este strict reglementat la art.53 alin.(1) CPC, or, propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea, la caz, de către Curtea de Apel Sud în procedura căreia se află spre examinare cauza respectivă în ordine de apel.

45. Cât privește solicitarea SRL „Free Lander”, reprezentată de avocatul Igor Selchin cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recuzare și judecarea cauzei în ordine de apel, întemeiată pe prevederile art.43 alin.(2) lit.f) CPC, motivând precum că soția judecătorului Andrei Mironov din cadrul Curții de Apel Sud (sediul secundar Comrat) căruia i s-a înaintat recuzare, se cunoaște bine cu administratorul SRL „Agristan”, Cara Demian, ambii fiind din aceeași localitate de baștină, Completul de judecată al Curții Supreme de justiție consideră că temeiul respectiv de strămutare a cauzei stă la baza recuzării judecătorului Andrei Mironov din cadrul Curții de Apel Sud (sediul secundar Comrat) și prin urmare doar Curtea de Apel

Sud, conform competenței sale jurisdicționale materiale și procesuale, urmează să se expună pe marginea recuzării înaintate magistratului nominalizat, care activează în cadrul acestei instanțe judecătorești, și nicidecum Curtea Supremă de Justiție, care nu este abilitată cu acest drept jurisdicțional.

46. Din considerentele menționate, și având în vedere lipsa temeiurilor prevăzute la art.43 alin.(2) lit.d) și f) din Codul de procedură civilă, precum și ținând cont de faptul că Curtea Supremă de Justiție nu este competentă de a se expune pe marginea cererii de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Sud (sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov cu privire la soluționarea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii de recuzare, precum și cererea depusă de SRL „Free Lander”, reprezentată de avocatul Igor Selchin cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recuzare și judecării cauzei în ordine de apel, cu restituirea prezentei cauze la Curtea de Apel Sud pentru soluționarea acesteia.

47. În conformitate cu art.43 alin.(2) lit.d), f) și alin.(4), art.46 alin.(2), art.53 alin.(1) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov cu privire la soluționarea cererii de recuzare de către Curtea Supremă de Justiție și cererea depusă de SRL „Free Lander”, reprezentată de avocatul Igor Selchin cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recuzare și judecării cauzei în ordine de apel.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agristan” împotriva Cooperativei Agricole de Producție „DIMITROV” în proces de insolabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „Free Lander” și Domnicăi Cioroi cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanțelor și compensarea cheltuielilor de judecată, se restituie pentru soluționare Curții de Apel Sud.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni