



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a recursului înaintată de Cernavca Ian și restituirea recursului declarat de Cernavca Ian ca fiind depus înafara termenului legal,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” împotriva lui Cernavca Ian cu privire la încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Cernavca Ian împotriva hotărârii din 15 mai 2024 a Judecătoria Bălți, sediul Fălești din motiv că apelantul nu a lichidat în termen indicațiile instanței de apel,

*(Dosarul nr. 2r-504/24
NR. PIGD 2-23167117-01-2r-09122024)*

Recursul împotriva încheierii judecătorești depus în afara termenului legal prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă. Neîndeplinirea în termen a actului de procedură a generat ca efect restituirea acestuia. Repunerea în termen a actului de procedură se efectuează nu doar la cererea persoanei, dar și cu anexarea probelor concludente ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în interiorul termenului legal, după cum prevede art.116 din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești (jud: L. Trocin)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Garbuz, I. Grosu, S. Șleahtițki)

29 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de repunere în termen a recursului și recursul declarat de Cernavca Ian, Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 noiembrie 2023, SRL „Nagoltrans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cernavca Ian, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 24927 de lei cu titlu de prejudiciu material, 9897 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, 1045 de lei taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și 4000 de lei cheltuieli de asistență juridică.

2. Prin hotărârea din 15 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Nagoltrans”. S-a încasat din contul lui Ian Cernavca în beneficiul SRL „Nagoltrans” suma de 34814 de lei cu titlu de datorie conform contractului de locațiune din XXXXX a automobilului de model „XXXXX”, cu nr. de înmatriculare XXXXX, și suma de 5045 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

3. La 12 iunie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Cernavca Ian a declarat apel împotriva hotărârii din 15 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii depuse de SRL „Nagoltrans”. Suplimentar, apelantul a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d.30-37)

4. Prin încheierea din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea înaintată de Cernavca Ian cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel, acordând apelantului termen până la 21 octombrie 2024, ora, 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a cererii de apel în original, în care să fie indicate motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1126,14 lei. S-a explicat apelantului că în situația în care nu va înlătura în termen indicațiile instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d.47-48).

5. Prin încheierea din 01 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul

declarat de Cernavca Ian din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 16 septembrie 2024 (f.d.54-56).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS ȘI SOLICITĂRILE RECURENTULUI

6. La 02 decembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Cernavca Ian a declarat recurs împotriva încheierii din 01 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea integrală încheierii instanței de apel, soluționând prin decizie problema respectivă prin acordarea unui termen de prezentare a dovezii de plată a taxei de stat și a apelului motivat suplimentar.

7. În susținerea recursului Cernavca Ian a indicat că a luat cunoștință cu încheierea contestată abia la 01 decembrie 2024, de la o rudă care a recepționat corespondența destinată dânsului. Semnătura din avizul de recepție a încheierii judecătorești contestate nu îi aparține fapt ce rezultă din datele din buletinul de identitate.

8. Recurentul consideră că recursul urmează a fi repus în termenul de atac în conformitate cu prevederile art.116 din Codul de procedură civilă.

9. Afară de aceasta, nu a cunoscut despre emiterea încheierii din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care i s-a acordat termen să prezinte dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat, întrucât nu i-a fost comunicată.

10. De regulă, nu prea se află pe teritoriul țării. Este călugăr și în marea parte a timpului se află în biserica unde slujește în incinta XXXXX, iar în perioada 17 noiembrie 2024 s-a aflat la mănăstire de pe XXXXX și a revenit în țară abia la 27 noiembrie 2024.

11. La 09 decembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SRL „Nagoltrans” copia recursului declarat de Cernavca Ian, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, cu toate acestea intimata nu și-a valorificat dreptul procesual și nu a prezentat referința în termenul acordat de instanței de recurs (f.d.67).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. În conformitate cu art.424 alin.(2) din Codul de procedură civilă:
„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

13. În conformitate cu art.425 din Codul de procedură civilă:
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Conform art.426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„ (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. Potrivit art.426¹ alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: **a**) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

16. În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Reieșind din prevederile art.111 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.”

18. În conformitate cu art.113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

19. Conform art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și **actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.**”

20. Potrivit art.102 alin.(6) din Codul de procedură civilă:

„(6) Citația sau **înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.**”

21. Din prevederile art.105 alin.(1) din Codul de procedură civilă rezultă că:

„(1) Citația și înștiințarea se trimit **prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.**”

22. Conform art.105 alin.(6) din Codul de procedură civilă:

„(6) Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă.”

23. În conformitate cu art.107 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.”

24. Potrivit art.116 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.”

25. În conformitate cu art.56 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.”

26. Conform art.61 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

27. În conformitate cu art.10 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice.

29. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

30. Potrivit art.425 din Codul de procedură civilă precitat supra, termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. Decăderea din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie de asemenea un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile prevăzută la art.425 CPC, care curge de la data comunicării părților la proces a încheierii instanței de apel (contestate) și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

31. Din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 15 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Nagoltrans”.

32. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, pârâtul Cernavca Ian la 12 iunie 2024, prin intermediul oficiului poștal, a declarat apel împotriva hotărârii din 15 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii depuse de SRL „Nagoltrans”. Suplimentar, apelantul a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d.30-37).

33. Prin încheierea din 16 septembrie 2024, Curte de Apel Bălți a respinsă cererea înaintată de Cernavca Ian cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu a dat curs cererii de apel, acordând apelantului termen până la 21 octombrie 2024, ora, 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a cererii de apel în original, în care să fie indicate motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1126,14 lei. S-a explicat apelantului că în situația în care nu va înlătura în termen indicațiile instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d.47-48).

34. Potrivit avizului poștal de recepție, la 24 septembrie 2024, Cernavca Ian a recepționat la adresa de domiciliu indicată în cererea de apel (XXXXX), încheierea din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți (f.d.50).

35. Ca rezultat, prin încheierea din 01 noiembrie 2024, Curtea de Apel Bălți, în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul declarat de Cernavca Ian din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 16 septembrie 2024 (f.d.54-56).

36. Ține de menționat, că potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, încheierea din *01 noiembrie 2024* a Curții de Apel Bălți, a fost publicată pe site-ul oficial al Curții de Apel Bălți: <https://cab.instante.justice.md>, la data emiterii - 01 noiembrie 2024.

37. La *05 noiembrie 2024*, Curtea de Apel Bălți a expediat încheierea din 01 noiembrie 2024, la adresa de domiciliu al apelantului/pârât Cernavca Ian, indicată personal de către acesta în cererea de apel, și regăsită în datele din buletinul de identitate (XXXXX), fapt ce rezultă din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc nr.21542, anexată la dosar (f.d.57, 62).

38. Potrivit avizului poștal de recepție, anexat la dosar, rezultă că încheierea din 01 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost comunicată lui Cernavca Ian, la *13 noiembrie 2024* (f.d.58).

39. Cele menționate supra, denotă faptul că termenul de *15 de zile* prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă, pentru depunerea recursului împotriva încheierii instanței de apel, a început să curgă din data de *14*

noiembrie 2024, ziua imediat următoare de la data comunicării lui Cernavca Ian a încheierii contestate, și care a expirat la data de *28 noiembrie 2024 (joi)* inclusiv.

40. În pofida celor enunțate, Cernavca Ian nu s-a conformat prevederilor legale, declarând recursul împotriva încheierii din 01 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți abia la *02 decembrie 2024*, prin intermediul oficiului poștal, adică în afara termenului legal de 15 zile de la data comunicării (13 noiembrie 2024), prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă, drept consecință, intervenind aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art.426¹ alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, de restituire a recursului.

41. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit dispozițiilor art.116 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă precitat supra, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită prin cerere acest lucru, iar la cererea de repunere în termen se anexează în mod obligatoriu probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii în termen a actului de procedură.

42. Potrivit jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanță a temeiurilor de repunere a recursului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de recurs reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

43. Deși, recurentul Cernavca Ian a solicitat în cererea de recurs, repunerea în termenul de declararea a recursului, totuși nu a probat omiterea acestui termen din motive justificative.

44. Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că a luat cunoștință cu încheierea contestată la 01 decembrie 2024, de la o rudă care a recepționat corespondența destinată pentru dânsul. Semnătura din avizul de recepție a încheierii judecătorești contestate, nu îi aparține fapt ce rezultă din datele din buletinul de identitate, precum și că, de regulă, nu prea se află pe teritoriul țării. Este călugăr și în marea parte a timpului se află în biserica unde slujește în incinta XXXXX, iar în perioada 17 noiembrie 2024 s-a aflat la mănăstire de pe XXXXX și a revenit în țară abia la 27 noiembrie 2024, deoarece sunt declarative și vin în contradicție cu actele cauzei, în situația în care potrivit avizului poștal de recepție cert rezultă că încheierea din 01 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost expediată și recepționată de recurent la adresa de domiciliu indicată personal de către Cernavca Ian în cererea de apel, pe care acesta nu o neagă, și care, de altfel, a fost indicată inclusiv și în cererea de recurs, or, alte date de contact (inclusiv poșta electronică), ultimul nu a comunicat instanței de apel, prin urmare, nu poate invoca necomunicarea de către instanța de apel a actului de procedură contestat.

45. Chiar și în situația în care Cernavca Ian nu s-ar fi aflat în țară din data de 17 noiembrie 2024, totuși ultimul a dispus de suficient timp de a efectua actul de procedură în interiorul termenului legal.

46. Cu atât mai mult că, legislația în vigoare prevede un șir de mijloace comunicare eficiente și rapide de depunere a actelor procedurale (cum ar fi oficiul poștal, e-mail, fax) pentru a nu omite termenele legale.

47. Cele nominalizate supra, atestă că recurentul nu a prezentat probe incontestabile ce ar indica aflarea dânsului într-o veritabilă imposibilitate de a efectua actul de procedură în interiorul termenului legal prevăzut la art.425 CPC. Or, Cernavca Ian, fiind cel interesat de soluționarea prezentei cauze, trebuia să depună maximă diligență și să întreprindă măsuri de a depune cererea de recurs în interiorul termenului legal, în situația în care încă la data de 13 noiembrie 2024 i s-a comunicat încheierea din 01 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin scrisoare recomandată cu aviz de primire (f.d.58).

48. Din cele reținute rezultă că nerespectarea termenului legal în interiorul căruia urma de efectuat actul de procedură (art.425 CPC), se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului Cernavca Ian, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale. Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

49. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

50. Prin urmare, ținând cont de faptul că recursul a fost declarat abia la 02 decembrie 2024, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzută la art.425 din Codul de procedură civilă, fără prezentarea probelor concludente ce ar justifica repunerea recursului în termenul de atac, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la caz sunt aplicabile prevederile art.426¹ alin.(1) lit.a) CPC, consecințele căreia prevede restituirea recursului declarat de Cernavca Ian, ca fiind depus în afara termenului legal.

51. Or, respectarea de către părți a termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art.116 și art.425 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate și probate.

52. În atare circumstanțe, soluția de restituire a recursului este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercițarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

53. În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța *Melnic c. Moldovei* din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Ponomaryov c. Ucrainei*, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29

septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

54. Din considerentele menționate, și luând în considerare faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă și fără prezentarea probelor concludente întru justificarea repunerii în termen a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea înaintată de Cernavca Ian cu privire la repunerea în termen a recursului și de a restitui recursul ca fiind depus în afară termenului legal.

55. În conformitate cu art.424 alin.(2) și (3) și art. 426¹ alin.(1) lit.a) și alin.(2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de repunere în termen a recursului înaintată de Cernavca Ian.

Restituie recursul declarat de Cernavca Ian împotriva încheierii din 01 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” împotriva lui Cernavca Ian cu privire la încasarea prejudiciului material, dobânda de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni