



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la încetarea procedurii în recurs,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Parascovia Baranov împotriva Marianeii Baranov cu privire la rezoluțiunea contractelor de donație și declararea nulității contractelor de donație,

la recursul declarat de Parascovia Baranov, reprezentată de avocatul Andrei Coadă,

împotriva deciziei din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat,

*(Dosarul nr. 2ra-266/24*

*NR. PIGD 2-20086005-01-2ra-08042024)*

Recursul declarat după 01 septembrie 2023.

Încetarea procedurii în recurs. Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces. Retragerea recursului.

Judecătoria Cimișlia, sediul Central, jud. I.Volcovschi,  
Curtea de Apel Comrat, jud. Șt. Starciuc, D. Fujenco, Gr. Colev

29 ianuarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa participanților la proces cererea Parascoviei Baran de retragere a recursului depus de Parascovia Baranov, prin intermediul avocatului Andrei Coadă,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 08 iulie 2020, prin intermediul poștei terestre (Vol.I, f.d.22), înregistrată în instanța de judecată la 22 iulie 2020, Parascovia Baranov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marianeii Baranov, solicitând rezoluțiunea contractului de donație nr. 2798 din 09 august 2017 și contractului de donație nr. 24 din 03 ianuarie 2017, pe motivul stării de nevoie, declararea nulității contractului de donație nr. 2798 din 09 august 2017 și contractului de donație nr. 24 din 03 ianuarie 2017 prin care a donat fiicei sale Mariana Baranov bunurile imobile și terenurile agricole specificate în contract.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, la 03 ianuarie 2017 prin contractul de donație nr. 24, autentificat de notarul public Natalia Stati, Parascovia Baranov a donat Marianeii Baranov bunurile situate în sat. xxxxx, str. xxxxx, r-nul xxxxx, și anume: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,153 ha, număr cadastral xxxxx; casa de locuit individuală cu suprafața de 150,3 mp, număr cadastral xxxxx; construcția accesorie cu suprafața de 78,0 mp, număr cadastral xxxxx; construcția accesorie cu suprafața de 19,2 mp, număr cadastral xxxxx; construcția accesorie cu suprafața de 9,5 mp, număr cadastral xxxxx.

3. Ulterior, la 09 august 2017, prin contractul de donație nr. 2798, Parascovia Baranov a donat fiicei Mariana Baranov prin care a transmis terenurile agricole, situate în extravilanul sat. xxxxx, r-nul xxxxx și anume: teren agricol cu suprafața de 1,4956 ha, număr cadastral xxxxx, cu fertilitate medie a solului de 56 grade; teren agricol cu suprafața de 1,4955 ha, număr cadastral xxxxx, cu fertilitate medie a solului de 56 grade; teren agricol cu suprafața de 0,1561 ha, număr cadastral xxxxx, cu fertilitate medie a solului de 56 grade; grădină cu suprafața de 0,46 ha, număr cadastral xxxxx, cu fertilitate medie a solului de 56 grade; teren agricol cu suprafața de 0,1562 ha, număr cadastral xxxxx cu fertilitate medie a solului de 56 grade; -teren agricol cu suprafața de 0,343 ha, număr cadastral xxxxx, cu fertilitate medie a solului de 56 grade, situate în extravilanul sat. xxxxx, r-nul xxxxx.

4. Reclamanta a menționat că contractul de donație fiind unilateral, este pur gratuit și nu generează obligații în sarcina donatarului, ci numai o îndatorire legală, numite - îndatoriri de recunoștință. Iar în urma măririi cu titlu gratuit, patrimoniul donatarului din contul patrimoniului său, donatorul este în drept să aștepte din partea donatarului, dacă nu o recunoștință, atunci cel puțin o loialitate, manifestată prin abținerea de la săvârșirea unor fapte necorespunzătoare față de donator. După donarea bunurilor, Mariana Baranov nu și-a îndeplinit obligațiunile morale stabilite prin gradul de rudenie mamă-fiică de a-i acorda sprijin moral și material, luându-se în considerare starea sănătății și starea materială, în care se află. Nu își poate asigura întreținerea corespunzătoare, este bolnavă, confirmată prin informația eliberată de IMSP Basarabeasca și este pensionară, beneficiind de o pensie în sumă de 1 614,34 de lei, iar venitul este insuficient pentru supraviețuire.

5. Reclamanta a declarat că în mod tacit s-au înțeles să doneze bunul imobil cu scopul măririi patrimoniului fiicei sale, însă o va ajuta în situații dificile. Prin adeverința nr. 2058 din 28 noiembrie 2019, eliberată de Primăria sat. Abaclia, r-nul Basarabeasca, se confirmă că nu dispune de alte bunuri imobile cu titlul de proprietate, gestionarea căror i-ar permite obținerea veniturilor suplimentare. La fel, nu dispune de spațiu de locuit, or, casa de locuit, la fel, a fost donată pârâtei. În ultima perioadă au apărut situații de conflict, care se finalizau prin solicitarea pârâtei să părăsească casa în care locuiește, ceea ce a determinat adresarea în instanță.

6. Informația eliberată de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Basarabeasca atestă că pensia pentru limită de vârstă este de 1 614,34 lei/lunar, de alte venituri sau prestații sociale nu beneficiază. Conform statisticii, minimul de existență pentru semestrul I al anului 2019 pentru pensionar constituie suma de 1 677,0 lei lunar. În situația dată, se află în imposibilitate să închirieze o casă de locuit sau apartament cum suma de 1 614,34 de lei, din care trebuie să procure produse alimentare, să achite serviciile comunale. Alte venituri suplimentare nu are. Coșul minim de consum a crescut substanțial în comparație cu situația la data încheierii contractului și astfel se atestă starea de imposibilitate să-și asigure întreținerea corespunzătoare, nu din voința și acțiunile sale. Astfel, urmează a fi rezoluționate contractele de donație nr. 2798 din 09 august 2017 și nr. 24 din 03 ianuarie 2017, prin prisma art. 836 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019). Or, după executarea donației donatorul nu este în stare să-și asigure o întreținere corespunzătoare, să îndeplinească obligațiile legale de întreținere față de terți, aceasta poate cere de la donatar restituirea bunurilor donate pe care acesta le mai posedă. La caz, nu și-a produs din culpă proprie starea de nevoie, aceasta survenind în urma vârstei, stării de sănătate.

7. Cu referire la pretenția de declarare a nulității absolute a contractului de donație nr. 2798 din 09 august 2017 și contractului de donație cu nr. 24

din 03 ianuarie 2017, reclamanta a indicat că acestea au fost încheiate cu încălcarea prevederilor legale care contravin ordinii publice și bunurilor moravuri. Or, a donat toate bunurile sale imobile, inclusiv casa de locuit și terenurile agricole fiicei cu scopul ca ultima să aibă grijă de ea, în situația când starea materială s-a înrăutățit.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin încheierea din 08 septembrie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, au fost introduși în proces din oficiu notarul Natalia Stati și Direcția Asistență Socială din cadrul Primăriei Basarabeasca.

9. Prin hotărârea din 11 iulie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Parascovia Baranov împotriva Marianeii Baranov cu privire la rezoluțiunea contractului de donație nr. 2798 din 09 august 2017 și contractului de donație nr. 24 din 03 ianuarie 2017, declararea nulității contractului de donație nr. 2798 din 09 august 2017 și contractului de donație nr. 24 din 03 ianuarie 2017 asupra bunurilor imobile.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La 27 iulie 2022, Parascovia Baranov a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 iulie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin decizia din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat s-a respins cererea de apel depusă de Parascovia Baranov și s-a menținut hotărârea din 11 iulie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

12. La 28 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.26), Parascovia Baranov, reprezentată de avocatul Andrei Coadă, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

13. În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel ca fiind emisă neîntemeiat, fără a fi elucidate toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

14. La 30 mai 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimă și avocatului copiile recursului declarat și încheierii de numire spre examinare a admisibilității acestuia, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere

a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, extrasul din poșta electronică, anexate la materialele dosarului (Vol.II, f.d.62-64,66.67). Din adresa intimitei s-a restituit corespondența ca fiind nereclamată (Vol.II, f.d.65).

15. La 01 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.68), intimata, reprezentată de avocatul Alexandr Curtev, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat și inadmisibil.

16. La 29 august 2024, prin intermediul poștei (Vol.II,f.d.77-79), recurenta Parascovia Baranov a depus o cerere în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, solicitând retragerea recursului.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

##### 17. Art. 27 din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

##### 18. Art. 56 din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în debaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.”

##### 19. Art. 443 din Codul de procedură civilă:

„(1) Până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

(2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Studiind materialele cauzei civile, cererea de retragere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea și a înceta procedura în recurs, din motivele ce succed.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, la 28 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.26) și

terestre la 05 martie 2024 (Vol.II,f.d.37), Parascovia Baranov, reprezentată de avocatul Andrei Coadă, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat.

22. Prin decizia din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat s-a respins apelul declarat de Parascovia Baranov și s-a menținut hotărârea din 11 iulie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central (Vol.II, f.d.5-14). Iar prin hotărârea enunțată a primei instanțe, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Parascovia Baranov împotriva Marianei Baranov cu privire la rezoluțiunea contractului de donație nr. 2798 din 09 august 2017 și contractului de donație nr. 24 din 03 ianuarie 2017, declararea nulității contractului de donație nr. 2798 din 09 august 2017 și contractului de donație nr. 24 din 03 ianuarie 2017 asupra bunurilor imobile (Vol.I, f.d.139, 147-151).

23. Ulterior declarării recursului, la 29 august 2024, prin intermediul poștei (Vol.II,f.d.79), recurenta Parascovia Baranov a depus o cerere în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, solicitând retragerea recursului (Vol.II, f.d.77-78).

24. Circumstanțele conturate denotă că recurenta a făcut uz de dreptul său procedural, și-a retras cererea de recurs depusă la 28 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.26) și terestre la 05 martie 2024 (Vol.II,f.d.37), prin intermediul avocatului Andrei Coadă, împotriva deciziei din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, până la pronunțarea actului judecătoresc pe marginea acestui recurs.

25. De altfel, normele procedurale citate îi garantează recurentei disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse, drept valorificat la caz de recurentă.

26. Din considerentele redate, având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, în special al recuratei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea Parascoviei Baranov de retragere a recursului cu încetarea procedurii în recurs.

27. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270 și art. 443 din Codul de procedură civilă

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Admite cererea Parascoviei Baranov cu privire la retragerea recursului.

Încetează procedura în recurs, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Parascovia Baranov împotriva Marianei Baranov cu privire la rezoluțiunea contractelor de donație și declararea nulității contractelor de donație, la recursul declarat de Parascovia Baranov, reprezentată de avocatul Andrei Coadă, împotriva deciziei din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Diana Stănilă