



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea demersului Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Andoni împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-503/24*

*NR. PIGD 2-20122591-01-2ac-20122024)*

Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei. Motivul invocat nu determină strămutarea cauzei în temeiul art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă.

29 ianuarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa participanților la proces demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

#### ÎN FAPT

1. La 12 august 2020, prin intermediul poștei terestre (Vol.I, f.d.33), Iurie Andoni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, solicitând încasarea din contul bugetului de stat a prejudiciului material în sumă de 50 000 lei, a prejudiciul moral în sumă de 80 000 euro și a cheltuielilor de judecată.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin încheierea din 06 decembrie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, a fost atrasă Procuratura Generală a Republicii Moldova în proces, în calitate de intervenient accesoriu.

3. Prin hotărârea din 13 iunie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Andoni și s-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Iurie Andoni prejudiciul material în sumă de 50 000 de lei și prejudiciul moral în sumă de 300 000 de lei. În rest, s-a respins cererea ca neîntemeiată.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

4. La 15 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.I, f.d.182) și la 23 iunie 2022, în original, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

5. La 27 iunie 2022, Iurie Andoni, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, a declarat apel împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii în partea încasării prejudiciului moral cu modificarea cuantumului acestuia prin majorare până la 80 000 de euro, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în apel.

6. La 13 iulie 2022, Procuratura Generală a Republicii Moldova a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătorei Cimișlia,

sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca tardivă.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

7. Prin decizia din 14 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat s-au respins ca fiind nefondate cererile de apel depuse de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Procuratura Generală a Republicii Moldova și Iurie Andoni, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu și s-a menținut hotărârea din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

8. La 07 decembrie 2022, Iurie Andoni, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 14 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel în partea încasării prejudiciului moral cu modificarea cuantumului acestuia prin majorare până la 80 000 de euro.

9. La 24 ianuarie 2023, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 14 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

10. La 20 februarie 2023, prin intermediul poștei terestre (Vol.II, f.d.58), Procuratura Generală a Republicii Moldova a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 14 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

11. Prin decizia din 04 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-au admis cererile de recurs depuse de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Procuratura Generală a Republicii Moldova și Iurie Andoni, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu și s-a casat decizia din 14 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Comrat.

12. Prin demersul datat cu 18 decembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de același grad, motivând prin imposibilitatea formării completului de judecată în Curtea de Apel Comrat, având în vedere activează doar trei judecători, iar judecătorul Grigori Colev a participat anterior la examinarea prezentei cauze în ordine de apel. Respectiv, în temeiul art.49 alin.(2) din Codul de procedură civilă, este în imposibilitate de a participa repetat la examinarea aceleiași cauze.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 13. Art. 46 din Codul de procedură civilă:

„(2) În instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.”

### 14. Art. 43 din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

15. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare) nr. 135 din 13 iunie 2024 (în vigoare 27 decembrie 2024), au fost operate modificări la Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995 și la Legea cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești nr.76 din 21 aprilie 2016.

16. Art.III din Legea pentru modificarea unor acte normative (*revizuirea hărții judiciare*) nr. 135 din 13 iunie 2024:

„(2) La data intrării în vigoare a prezentei legi: 3) Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud;

(3) Judecătorii curților de apel fuzionate conform alin.(2) pct.3) se consideră judecători ai Curții de Apel Sud.

(10) Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin.(2) pct.3) din prezentul articol și art.II pct.1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

17. Conform anexei nr. 3 la Legea privind reorganizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995, Curtea de Apel Sud este constituită din sediul central Cahul și sediul secundar Comrat.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Studiind materialele cauzei civile, demersul înaintat în raport cu prevederile legale pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de apel, din motivele ce succed.

19. Inițial Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că prin decizia din 04 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a decis trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Comrat ca urmare a admiterii recursurilor declarate și casării deciziei din 14 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat (Vol.II, f.d.132-144).

20. Decizia din 14 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat a fost pronunțată în completul de judecată constituit din judecătorii: Grigori Colev, președinte, Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc (Vol.II, f.d.22-31).

21. Totodată, conform portalului național al instanțelor de judecată, în Curtea de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat) activau trei judecători: Andrei Mironov, Grigori Colev și Dmitrii Fujenco. Însă pornind de la faptul că judecătorul Grigori Colev a participat anterior la examinarea prezentei cauze în ordine de apel, conform extrasului din PIGD din 17 decembrie 2024, sistemul nu a repartizat cauza din lipsa judecătorilor compatibili (Vol.II, f.d.148). Or, în contextul prevederilor art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, citate supra, cauzele în instanța de apel se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al sedinței) și alți doi judecători.

22. Deși prin demersul înaintat la 18 decembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat a invocat imposibilitatea constituirii completului de judecată pentru examinarea prezentei cauze în ordine de apel în Curtea de Apel Comrat, însă din 27 decembrie 2024 în rezultatul intrării în vigoare a modificărilor operate prin Legea pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare) nr. 135 din 13 iunie 2024, la Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995 și la Legea cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești nr.76 din 21 aprilie 2016, situația s-a schimbat. Or, conform art. III alin. (2) pct.3, (alin.3) din Legea nr. 135/2024, citat supra, la data intrării în vigoare a prezentei legi: Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud, iar judecătorii curților de apel fuzionate conform alin.(2) pct.3) se consideră judecători ai Curții de Apel Sud.

23. Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.707/42 din 10 decembrie 2024 cu privire la unele aspecte ce țin de punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 135 din 13.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judecătorești), în pct.6 prevede: „Cu referire la curțile de apel care fuzionează, este de menționat că conform art. III alin. (2) pct. 3) din Legea nr. 135/2024, Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud. Deci, s-a format o entitate nouă – Curtea de Apel Sud, care necesită a fi înregistrată legal”, iar în sensul pct.8: „Potrivit prevederilor art. III alin. (3) al Legii nr. 135/2024, judecătorii curților de apel fuzionate conform alin. (2) pct. 3) se consideră judecători ai Curții de Apel Sud.”

24. Curtea de Apel Sud își realizează activitatea conform competenței jurisdicționale în 2 sedii: în sediul central Cahul și în sediul secundar Comrat.

25. De asemenea, conform pct.1, pct.2. pct.2.1 din anexa la hotărârea nr. 718/44 din 23 decembrie 2024 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la aprobarea modului de repartizare a judecătorilor la sediile instanțelor judecătorești reorganizate, în vederea realizării

prevederilor Legii nr. 135 din 13 iunie 2024, judecătorii care activează în sediile judecătoriilor și curților de apel nou create, se consideră judecători ai acestor instanțe prin efectul Legii nr. 135/2024 își continuă activitatea în funcția și în pozițiile stabilite anterior. Astfel, în contextul reorganizării curților de apel conform Legii nr. 135/2024, devin judecători ai curților de apel, începând cu 27 decembrie 2024, după cum urmează: La Curtea de Apel Sud sediul Cahul: Bondarenco Natalia, Movilă Vitalie, Pilipenco Serghei, iar în sediul Comrat Colev Grigori, Fujenco Dmitri, Mironov Andrei.

26. Drept urmare, prin hotărârea nr. 728/45 din 30 decembrie 2024 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea, prin transfer temporar, a funcțiilor vacante de judecător la Curtea de Apel Sud, s-au transferat temporar în funcția de judecător la Curtea de Apel Sud, începând cu 13 ianuarie 2025, până la ocuparea a 9 funcții de judecător la Curtea de Apel Sud, următorii judecători: Hudoba Valeri, judecător la Judecătoria Comrat, la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat; Gurlenco Inga, judecător la Judecătoria Cahul, la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul; Bancov Evgheni, judecător la Judecătoria Cahul, la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul.

27. Subsecvent, circumstanțele conturate supra denotă faptul că la moment Curtea de Apel Sud este funcțională și în cadrul acestei instanțe de judecată pot fi constituite complete de judecată întru soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, fapt ce atestă că motivul care a servit temei pentru solicitarea la 18 decembrie 2024 a strămutării cauzei la o altă instanță de același grad, a decăzut și nu poate determina strămutarea în sensul art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă, or, în prezent este posibilă substituirea judecătorilor incompatibili de a judeca cauza.

28. Din considerentele redate, având în vedere că în cadrul Curții de Apel Sud sunt suficienți judecători pentru constituirea completelor de judecată pentru examinarea prezentei cauze civile în ordine de apel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge demersul înaintat privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad.

29. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat) privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, pentru judecare în ordine de apel.

Restituie Curții de Apel Sud cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Andoni împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, cu privire la repararea prejudiciului material și moral

cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă