



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „S.I. DEMIR-AGRO”, în proces de insolabilitate, Serghei Vlah, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat) la o altă instanță de același grad,

în cauza de insolabilitate intentată la contestația înaintată de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „S.I. DEMIR-AGRO”, în proces de insolabilitate, Serghei Vlah, împotriva hotărârii adunării creditorilor din 17 noiembrie 2021, în procesul de insolabilitate al Societății cu Răspundere Limitată „S.I. DEMIR-AGRO”,

la cererea de recurs depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „S.I. DEMIR-AGRO”, în proces de insolabilitate, Serghei Vlah, împotriva încheierii din 26 septembrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central,

*(Dosarul nr. 2ac-504/24*

*NR. PIGD 2-21037617-01-2ac-24122024)*

Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei. Cererea de strămutare înaintată prematur.

29 ianuarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa participanților la proces cererea depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „S.I. DEMIR-AGRO”, în proces de insolvență, Serghei Vlah, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat) la o altă instanță de același grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

#### ÎN FAPT

1. La 12 martie 2021, S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO”, reprezentată de directorul Serghei Vlah, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO”, cu desemnarea administratorului autorizat Andrian Chilaru în funcția de administrator provizoriu și/sau administrator al insolvenței.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin încheierea din 15 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO” cu privire la intentarea procesului de insolvență.

3. Prin hotărârea din 26 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-a admis cererea introductivă depusă de S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO” cu privire la intentarea procesului de insolvență. S-a constatat insolvența și s-a intentat procesul de insolvență în privința S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO”. S-a ridicat dreptul de administrare și gestionare a membrilor organului de conducere a S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO”. S-a desemnat Andrian Chilaru în funcția de administrator al insolvenței.

4. La 03 decembrie 2021, reprezentantul debitorului S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO”, Serghei Vlah, a înaintat contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO” din 17 noiembrie 2021, solicitând anularea acesteia.

5. Prin încheierea din 26 septembrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a respins integral contestația înaintată de reprezentantul debitorului S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO”, Serghei Vlah, împotriva hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO” din 17 noiembrie 2021

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La 11 octombrie 2024, reprezentantul debitorului S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO”, Serghei Vlah, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 septembrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea

acesteia, casarea încheierii contestate, anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO” din 17 noiembrie 2021 prin care a fost aprobat raportul administratorului insolvenței cu propunerea intentării procedurii de faliment și desemnarea lichidatorului Marcel Lungu, ca fiind emisă cu încălcarea prevederilor Legii insolvenței.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

7. Prin încheierea din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de reprezentantul debitorului S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO”, Serghei Vlah, împotriva încheierii din 26 septembrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central. S-a acordat un termen de 5 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru achitarea taxei de timbru în mărime de 200 de lei. S-a explicat recurentul că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de recurs va fi restituită.

8. La 19 decembrie 2024, reprezentantul debitorului S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO”, Serghei Vlah, a depus în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de același grad.

9. În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că pe parcursul examinării cauzei de insolvență, judecătorii din cadrul Judecătoriei Comrat, sediul Central, au respins mai multe cereri ale reclamantilor (creditorilor) fără nicio motivare (încheieri protocolare) și au fost emise încheieri vădit ilegale, examinarea cauzei fiind tergiversată deja de mai mult de 3 ani, iar drepturile creditorilor în procesul dat sunt regulat încălcate. La fel, a menționat că cauza respectivă este una mediatizată, fiind de un interes public înalt, care rezultă din poziția creditorului, și anume a B.C. „Moldindconbank” S.A. care deține o influență destul de mare asupra altor creditori. Astfel, a considerat necesar că urmează a fi strămutată cauza dată la o altă instanță de judecată de același grad din Republica Moldova, pentru a acorda tuturor participanților dreptul la un proces echitabil, apărarea drepturilor tuturor participanților la proces în cauză. Părțile în proces sunt dezorientate și nu pot formula cererile și drepturile lor procesuale, drepturile fundamentale ale părților în proces (de luare cunoștință cu materialele cauzei, de desemnare a datei ședinței judiciare și de examinare a cauzei, inclusiv a contestațiilor înaintate) fiind ignorate în totalitate.

10. Prin prisma prevederilor art. 116, art.120 din Constituție, art.32, art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, reprezentantul debitorului a menționat că în contextul în care cererile și contestațiile sunt pur și simplu formal respinse, a devenit evident că la Judecătoria Comrat nu pot beneficia de un proces echitabil. Astfel, magistrații Judecătoriei Comrat nu pot fi imparțiali și obiectivi la examinarea pricinii menționate din lipsă de integritate. Multiplele manifestări de neîncredere față de magistrații Judecătoriei Comrat, sediul Central și din instanțele superioare din UTA Găgăuzia expuse inclusiv și de părțile

prezentului proces, evocă cert imposibilitatea judecării cauzei de această judecătorie. Astfel, în baza criteriului obiectiv instituit de CtEDO, Judecătoria Comrat, nu corespunde principiului de imparțialitate și obiectivitate. În acest aspect, a considerat aplicabilă și jurisprudența Curții Europene, cauza Gregory v. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577, în care Curtea a accentuat că instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (Castillo Algar v. Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

11. De asemenea, a indicat că posibilitatea subiectivă a organului judiciar de a îndeplini temeinic și legal atribuțiile sale funcționale poate fi pusă la îndoială odată cu apariția unor suspiciuni privind obiectivitatea sau imparțialitatea persoanelor care lucrează în numele și pentru acel organ. Pe lângă suspiciunea individuală (îndreptată în mod singular, fie plural față de unul sau mai mulți subiecți procesuali oficiali), atestată în situațiile de incompatibilitate deja examinate, pot fi întâlnite cazuri de suspiciune colectivă, care este îndreptată în mod indivizibil asupra tuturor subiecților procesuali oficiali, ce îndeplinesc atribuțiile din competența funcțională a unui organ judiciar, așa încât suspiciunea se răsfrânge asupra capacității subiective a însuși organului judiciar. Motivele unei astfel de suspiciuni colective nu privesc, deci personal (individual) în condițiile în care trebuie să-si îndeplinească atribuțiile funcționale, condiții din cauza cărora desfășurarea normală a procesului nu poate fi asigurată, care au să se apară suspiciuni cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea organului judiciar respectiv. În cazul suspiciunii colective întemeiate, remediul procesual nu poate fi decât strămutarea cauzei la un alt organ judiciar de același grad.

12. Reprezentantul debitorului a mai afirmat că în spațiul media există publicații prin care judecătorii UTA Găgăuzia sunt acuzați de lipsă de imparțialitate în prezenta cauza, fapt menționat și de alți participanți la proces, motiv pentru care a considerat ca cererea de strămutare a cauzei este întemeiată și urmează a fi admisă. Or, strămutarea este remediul procesual reglementat de cod în vederea înlăturării situațiilor care pun în pericol normala desfășurare a procesului datorită unor star, de fapt, neconvenabile, existente la locul unde urmează să fie judecată cauza care face obiectul aceluși proces. Mal mult, Curtea de Apel Comrat examinând litigiul dat, nemotivat a respins mai multe cereri înaintate de creditorii minoritari și de el, în calitate de reprezentat al debitorului. Prin urmare nu a asigurat dreptul celorlalți participanți de a lua cunoștință de contestațiile înaintate și de a-și pregăti apărarea până la data ședinței de validare. Astfel, în contextul argumentelor de fapt și de drept invocate, pentru a elimina orice suspiciune cu privire la

obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Comrat, este necesară strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 1 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

14. Art. 19 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cauzele civile, justiția se desfășoară potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă.”

15. Art. 20 din Codul de procedură civilă:

„(2) La desfășurarea justiției în cauze civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

16. Art. 43 din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat) la o altă instanță de același grad, din motivele ce succed.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Comrat, drept urmare a contestării cu recurs a încheierii din 26 septembrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Centru, de către reprezentantul debitorului S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO”, Serghei Vlah (f.d.70-75). Iar prin încheierea din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de reprezentantul debitorului S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO”, Serghei Vlah, împotriva încheierii din 26 septembrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central. S-a acordat un termen de 5 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru achitarea taxei de timbru în mărime de 200 de lei. S-a explicat recurentul că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de recurs va fi restituită (f.d.81-82).

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare reprezentantul debitorului S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO” a invocat obiecții privind imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Comrat, sediul Central, precum și că în spațiul media sunt

publicații prin care judecătorii UTA Găgăuzia sunt acuzați de lipsă de imparțialitate în prezenta cauză, fapt menționat și de alți participanți la proces.

20. Referitor la judecătorii Curții de Apel Comrat, reprezentantul debitorului a indicat că la examinarea litigiului dat, nemotivat au fost respinse mai multe cereri înaintate de creditorii minoritari și de el, în calitate de reprezentant al debitorului și nu ar fi fost asigurat dreptul celorlalți participanți de a lua cunoștință de contestațiile înaintate și de a-și pregăti apărarea până la data ședinței de validare. Astfel, pentru a elimina orice suspiciune cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Comrat, a considerat necesară strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

21. În context, deși reprezentantul debitorului S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO” s-a referit în cererea de strămutare inclusiv la judecătorii Judecătoriei Comrat, sediul Central, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, în virtutea art. 43 alin.(4) din Codul de procedură civilă, citat supra, în calitate de instanță ierarhic superioară a Curții de Apel Comrat consideră necesar de a examina cererea de strămutare prin prisma obiecțiilor reprezentantului debitorului referitor la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Comrat.

22. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că reprezentantul debitorului S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO” a pretins că Curtea de Apel Comrat examinând litigiul dat, nemotivat a respins mai multe cereri înaintate de creditorii minoritari și de el, în calitate de reprezentat al debitorului și nu ar fi asigurat dreptul celorlalți participanți de a lua cunoștință de contestațiile înaintate și de a-și pregăti apărarea până la data ședinței de validare.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe, ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării acestora, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

24. Subsecvent, argumentele reprezentantului debitorului S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO” nu pot determina admiterea cererii de strămutare formulate, în condițiile în care legiuitorul a stabilit și alte pârghii legale în vederea apărării drepturilor pretinse a fi încălcate, în special, dacă consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor în procedura căroră se află spre examinare cauza dată. Or, solicitantul urmează a indica concret în fiecare caz în parte ce a determinat formularea cererii de strămutare, cu reflectarea circumstanțelor și probelor care confirmă cele invocate. Or, la caz alegațiile reprezentantului debitorului S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO” sunt doar declarative.

25. În altă ordine de idei, cererea de strămutare la această etapă este înaintată prematur. Or, din materialele cauzei este evident că prin încheierea din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de recurs înaintate de reprezentantul debitorului S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO”, Serghei Vlah, împotriva încheierii din 26 septembrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Centru și i s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii taxei de timbru, ceea ce denotă că recursul se află doar la etapa punerii pe rol și nu s-a purces la examinarea acestuia în fond.

26. În corolar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că la caz nu se profilează anumite circumstanțe ce ar justifica strămutarea cauzei, or, în lipsa unor probe plauzibile, argumentele aduse nu sunt decât declarative. Iar invocarea la general a jurisprudenței CtEDO referitor la imparțialitatea judecătorilor, nu poate determina admiterea cererii de strămutare în sensul formulat.

27. În altă ordine de idei, art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

28. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată. Orice bănușială referitor la nepărtinirea magistraților urmează să fie obiectiv justificată.

29. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de strămutare a cauzei, formulată de către reprezentantul debitorului S.R.L. „S.I. DEMIR-AGRO”, Serghei Vlah, cu restituirea cauzei Curții de Apel Sud, sediul secundar Comrat.

30. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 43 alin.(2) lit.f), art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „S.I. DEMIR-AGRO”, în proces de insolvență, Serghei Vlah, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat ( în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat) la o altă instanță de același grad.

Restituie Curții de Apel Sud, sediul secundar Comrat cauza de insolvabilitate intentată la contestația înaintată de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „S.I. DEMIR-AGRO”, în proces de insolvabilitate, Serghei Vlah, împotriva hotărârii adunării creditorilor din 17 noiembrie 2021, în procesul de insolvabilitate al Societății cu Răspundere Limitată „S.I. DEMIR-AGRO”, la cererea de recurs depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „S.I. DEMIR-AGRO”, în proces de insolvabilitate, Serghei Vlah, împotriva încheierii din 26 septembrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă