



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Întreprinderea Mixtă „Vinăria Bostavan” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Iulian Iorga privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Castel Mimi” împotriva Întreprinderii Mixte „Vinăria Bostavan” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea faptului neutilizării pe teritoriul Republicii Moldova a mărcilor, cu decăderea din drepturile asupra mărcilor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-3/25
NR. PIGD 2-21183251-01-2ac-09012025)*

În textul cererii de strămutare nu au fost indicate argumente de fapt ce ar impune aplicarea circumstanțelor de drept invocate temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

29 ianuarie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, reprezentată de avocatul Iulian Iorga privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 decembrie 2021, SRL „Castel Mimi”, reprezentată de avocatul Ion Popa a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea faptului neutilizării pe teritoriul Republicii Moldova a mărcilor „Черный Доктор” nr. 2R 6824 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, „Hora Mare” nr. R 9200 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, „Bogdan Întâi” nr. R19226 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, „DOR” nr. 27244 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, cu excepția vinului, cu decăderea din drepturile asupra mărcilor „Черный Доктор” nr. 2R 6824, „Hora Mare” nr. R 9200, „Bogdan Întâi” nr. R19226, „DOR” nr. 27244 precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-7, vol. I).

2. La 05 decembrie 2023, în cadrul ședinței de judecată ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, reprezentată de avocatul Iulian Iorga a înaintat cerere cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Castel Mimi”, reprezentată de avocatul Ion Popa, în temeiul art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 63-64, vol. III).

3. Prin încheierea din 14 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea depusă de ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, reprezentată de avocatul Iulian Iorga cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Castel Mimi”, reprezentată de avocatul Ion Popa. Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Castel Mimi”, reprezentată de avocatul Ion Popa a fost scoasă de pe rol (f. d. 104-108, vol. III).

4. La 28 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Castel Mimi”, reprezentată de avocatul Ion Popa a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată (f. d.111-116, vol. III).

5. Respectiv, ședință de judecată pentru examinarea prezentului recursului a fost fixată pentru 26 decembrie 2024 ora 09:00.

6. La 26 decembrie 2024, ora 3:07 prin intermediul poștei electronice, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, reprezentată de avocatul Iulian Iorga a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d.168-169, vol. III).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, reprezentată de avocatul Iulian Iorga privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată constată că cauza civilă dedusă judecătii se află pe rolul Curții de Apel Centru, pentru examinarea cererii de recurs depuse de SRL „Castel Mimi”, reprezentată de avocatul Ion Popa împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, reprezentată de avocatul Iulian Iorga, în textul cererii de strămutare, nu a indicat argumentele ce ar impune aplicarea circumstanțelor de drept invocate, cu referire la împrejurările despre existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, limitându-se doar la indicarea dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

13. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că cererea de strămutare a fost depusă prin e-mail de avocatul Iulian Iorga la 26 decembrie 2024, ora 3:07, adică ziua în care urma să fie examinată cererea de recurs depusă de SRL „Castel Mimi”, reprezentată de avocatul Ion Popa, chiar dacă acesta a fost înștiințat prin e-mail încă la 20 decembrie 2024 despre examinarea cererii de recurs, ceea ce denotă intenția autorului cererii de strămutare despre tergiversarea examinării recursului, iar toate aceste acțiuni în ansamblu nu contribuie la soluționarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei în mod echitabil.

14. Sintetizând cele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile legale citate la pct. 7-8 din prezenta încheiere sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei, însă, în speța dedusă judecătii, nu au fost identificate circumstanțe ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de recurs.

15. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea acesteia la Curtea de Apel Centru, pentru judecare în ordine de recurs.

16. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Întreprinderea Mixtă „Vinăria Bostavan” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Iulian Iorga privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Castel Mimi” împotriva Întreprinderii Mixte „Vinăria Bostavan” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea faptului neutilizării pe teritoriul Republicii Moldova a mărcilor, cu decăderea din drepturile asupra mărcilor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni