



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Dolganiuc Ecaterina,
reprezentată de avocatul Hriplivaia Valentina,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Dolganiuc Ecaterina împotriva Evei Hazina, Margareta Hazina cu privire la
excluderea din contul personal și tabelul nominal al apartamentului și
retragerea vizei de domiciliu din apartament,

împotriva încheierii din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2r-166/24

NR. PIGD2-21005880-01-2r-04042024)

Temeiurile de revizuire. Actul judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei
și nu se supune revizuirii.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. Ț. Maria
Curtea de Apel Chișinău – jud. A. Panov, V. Cotorobai, V. Mihaila

29 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de de Dolganiuc Ecaterina, reprezentată de avocatul Hriplivaia Valentina,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 15 ianuarie 2021 Ecaterina Dolganiuc, reprezentată de avocatul Valentina Hriplivaia, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Evei Hazina și Margarinei Hazina privind excluderea din contul personal și tabelul nominal al apartamentului, și retragerea vizei de domiciliu din apartament.

2. Prin hotărârea din 14 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă. S-au exclus Hazina Eva și Hazina Margarita din contul personal și tabelul nominal al apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX nr. XXXXX mun. XXXXX.

3. La 22 august 2022, revizuentul Consiliul Municipal Chișinău a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 14 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la acțiunea înaintată de Ecaterina Dolganiuc împotriva Evei Hazina și Margarinei Hazina privind excluderea din contul personal și tabelul nominal al apartamentului, și retragerea vizei de domiciliu din apartament, prin care a solicitat casarea hotărârii în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, cu rejudecarea cauzei.

4. Prin încheierea din 3 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de revizuire înaintată de Consiliul Municipal Chișinău împotriva hotărârii din 14 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la acțiunea înaintată de Ecaterina Dolganiuc împotriva Evei Hazina și Margarinei Hazina privind excluderea din contul personal și tabelul nominal al apartamentului, și retragerea vizei de domiciliu din apartament, a fost respinsă ca inadmisibilă.

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 31 mai 2023 prin intermediul poștei electronice, reprezentantul recurentului Consiliul Municipal Chișinău, Cristina Damian, a declarat recurs împotriva încheierii din 3 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, și casarea integrală a încheierii instanței de fond.

6. Prin decizia din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de recurentul Consiliul Municipal Chișinău. S-a

casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 mai 2023 și s-a admis cererea de revizuire depusă de revizuentul Consiliul Municipal Chișinău. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2021, cu transmiterea cauzei la rejudecare în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru a fi examinată cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Dolganiuc împotriva Evei Hazina și Margaritei Hazina privind excluderea din contul personal și tabelul nominal al apartamentului, cu retragerea vizei de domiciliu din apartament, cu examinarea întrebării privind intervenirea în proces a Consiliului Municipal Chișinău (f.d.106-108).

7. La data de 13 decembrie 2023 prin intermediul poștei electronice, revizuentul Ecaterina Dolganiuc, reprezentată de avocatul Valentina Hriplivaia, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, invocând prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

8. Prin încheierea din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Dolganiuc Ecaterina, reprezentată de avocatul Hriplivaia Valentina, împotriva deciziei din 26 septembrie 2023, adoptată în cauza civilă la acțiunea înaintată de Ecaterina Dolganiuc împotriva Evei Hazina și Margaritei Hazina privind excluderea din contul personal și tabelul nominal al apartamentului, și retragerea vizei de domiciliu din apartament.

9. La 13 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d. 148-152), Dolganiuc Ecaterina, reprezentată de avocatul Hriplivaia Valentina, a depus recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu menținerea încheierii din 03 mai 2023.

10. În motivarea recursului, Dolganiuc Ecaterina, reprezentată de avocatul Hriplivaia Valentina a invocat motivele de fapt și de drept indicate în cererea de revizuire, suplimentar menționând dezacordul cu încheierea din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, care în opinia sa este ilegală, și nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns.

11. Subsecvent, recurenta a enunțat, că chiar dacă avea obligația legală de a motiva actul judecătoresc emis, Curtea de Apel Chișinău a lăsat fără argumentare înscrisul anexat la dosar cererea din 10 martie 2022 depusă la Consiliul mun. Chișinău, la care a și fost anexată hotărârea din 14 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și răspunsul Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Consiliului mun. Chișinău din 23 martie 2023 nr. 09-11/05-1149.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să încheierea.

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 446 din Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-au conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 13 și a depus în termen recursul, or, materialele cauzei atestă că copia încheierii din 30 ianuarie 2024, a fost expediată participanților la proces la data de 06 februarie 2024 (f.d.138), iar recursul a fost depus la 13 februarie 2024.

16. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

17. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că Dolganiuc Ecaterina, reprezentată de avocatul Hriplivaia Valentina, contestă cu recurs încheierea din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Dolganiuc Ecaterina, reprezentată de avocatul Hriplivaia Valentina, împotriva decizie din 26 septembrie 2023, adoptată în cauza civilă la acțiunea înaintată de Ecaterina Dolganiuc împotriva Evei Hazina și Margaritei Hazina privind excluderea din contul personal și tabelul nominal al apartamentului, și retragerea vizei de domiciliu din apartament.

18. Completul de judecată constată că pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, revizuenții au depus cerere de revizuire împotriva unei

decizii, care nu se referă la fondul cauzei, solicitând revizuire la revizuire, noțiuni inadmisibile în procedura civilă.

19. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dolganiuc Ecaterina, reprezentată de avocatul Hriplivaia Valentina, împotriva deciziei din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

20. În condițiile speței și prin prisma prevederilor legale menționate este în afara oricărui dubiu rezonabil că prin încheierea din 26 septembrie 2023 a Curții de apel Chișinău, a cărei revizuire a fost solicitată, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, nici asupra fondului cauzei, verificând doar, prin prisma art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, existența temeiurilor de revizuire. Respectiv, fondul litigiului nu a fost soluționat nici prin încheierea din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Dolganiuc Ecaterina, reprezentată de avocatul Hriplivaia Valentina, împotriva decizie din 26 septembrie 2023, a Curții de Apel Chișinău.

21. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție vădește că, decizia din 26 septembrie 2023, a Curții de Apel Chișinău nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei. Mai mult decât atât, prin decizia respectivă nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea unei hotărâri noi.

22. Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu va da apreciere argumentelor formulate în cererea de recurs, or, această cale de atac este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii, în sensul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

23. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de revizuire depusă de Dolganiuc Ecaterina, reprezentată de avocatul Hriplivaia Valentina, împotriva deciziei din 26 septembrie 2023, întemeiat prin încheierea din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, corect stabilind că, de fapt de fapt se cere revizuirea unei decizii, care nu se referă la fond, fiind depusă revizuire la revizuire.

25. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Dolganiuc

Ecaterina, reprezentată de avocatul Hriplivaia Valentina, și de a menține încheierea din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

26. Conducându-se de prevederile art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Dolganiuc Ecaterina, reprezentată de avocatul Hriplivaia Valentina, împotriva încheierii din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc