



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Alexei Babin, reprezentantul debitorului, Întreprinderea cu Capital de Străin „Vici Investments” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolabilitate intentată la contestația depusă de Întreprinderea cu Capital de Stat „Vici Investments” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nex Invest Business” cu privire la contestarea tabelului definitiv al creanțelor,

*(Dosarul nr. 2ac-12/25*

*NR. PIGD 2-24008890-01-2ac-23012025)*

Circumstanțele invocate în cererile de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

29 ianuarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Alexei Babin, reprezentantul debitorului, ÎCS „Vici Investments” SRL în proces de insolabilitate cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

#### ÎN FAPT

1. La 19 ianuarie 2024, SRL „Next Invest Business” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului ÎCS „Vici Investments Grup” SRL.

2. Prin încheierea din 26 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

3. Prin hotărârea din 16 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Next Invest Business” și cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul Primarul General al municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău. S-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolabilitate ÎCS „Vici Investments Grup”. S-a ridicat dreptul administratorului Alexei Babin de administrare și reprezentare a ÎCS „Vici Investments Grup”. S-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile lucrătoare de la data publicării hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procesului de insolabilitate din numele debitorului.

S-a investit în funcția de administrator al insolabilității ÎCS „Vici Investments Grup” SRL, administratorul autorizat Radu Fortuna, autorizație nr. 11 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

S-au transmis administratorului insolabilității, Radu Fortuna drepturile debitorului ÎCS „Vici Investments Grup” SRL de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare, precum și dreptul de reprezentare în raport cu terții.

S-a împuternicit administratorul insolvenței ÎCS „Vici Investments Grup” SRL, Fortuna Radu de a prelua în posesie și administrare, inclusiv, prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a Î.C.S. ”Vici Investments Grup” S.R.L., precum și să pătrundă forțat în spațiile de serviciu, oficii, spații de depozitare și alte încăperi ale debitorului.

Au fost obligați membrii organelor de conducere ale debitorului ÎCS „Vici Investments Grup” S.R.L. în persoana administratorului statutar și contabilului-șef, în cel mult 5 zile lucrătoare din data intentării procesului de insolvență, să transmită administratorului insolvenței, Radu Fortuna gestiunea patrimoniului său, actele de constituire ale societății cu toate procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților, certificatul înregistrării de stat a întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra bunurilor, registrele societății, actele de audit și ale Serviciului Fiscal de Stat, documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, lista creditorilor și debitorilor societății.

S-a obligat administratorul insolvenței, Radu Fortuna: a) să notifice creditorii ÎCS „Vici Investments Grup” SRL despre dreptul lor de a înregistra cereri de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 30 august 2024;

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 16 septembrie 2024, tabelul definitiv al creanțelor, precum și un raport detaliat asupra motivelor care au servit drept temei de neadmitere spre validare a creanțelor neadmise, cu comunicarea imediată creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 07 octombrie 2024, ora 12:30 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. N. Zelinski, 13, bir. 24.

4. La 15 august 2024, SRL „Next Invest Business” a depus cerere de validare a creanțelor față de ÎCS „Vici Investments Grup” SRL, solicitând validarea creanței sale în sumă de 450 000 de lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V și a sumei de 207 092,47 de lei la categoria creanțelor chirografare de rangul VI.

5. La 16 septembrie 2024, administratorul insolvenței ÎCS „Vici Investments Grup” SRL, Radu Fortuna a depus tabelul definitiv al creanțelor

creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎCS „Vici Investments Grup” SRL, din care rezultă că creanța SRL „Next Invest Business” a fost admisă integral spre validare.

6. La data de 01 octombrie 2024, reprezentantul debitorului ÎCS „Vici Investments Grup” SRL, Alexei Babin a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței ÎCS „Vici Investments Grup” SRL, Radu Fortuna privind admiterea integrală spre validare a creanțelor creditorului SRL „Next Invest Business” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎCS „Vici Investments Grup” SRL.

7. Prin încheierea din 11 noiembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis contestația depusă de reprezentantul debitorului ÎCS „Vici Investments Grup” SRL, Alexei Babin, pe motiv că se constată existența unui litigiu de drept. S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎCS „Vici Investments Grup” SRL creanțele creditorului SRL „Nex Invest Business” în sumă de 450 000 de lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V și 207 092,47 de lei la categoria creanțelor chirografare de rangul VI. S-a explicat SRL „Nex Invest Business” că este în drept să-și revendice dreptul său de creanță față de ÎCS „Vici Investments Grup” SRL în cadrul cauzei civile nr. 2c-1027/2023 pendinte la Judecătoria Chișinău, judecător Jomiru-Niculiță Veronica.

8. La 20 noiembrie 2024, SRL „Nex Invest Business” a declarat recurs împotriva încheierii din 11 noiembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate și emiterea unei decizii de respingere a contestației.

9. La 14 ianuarie 2025, Alexei Babin, reprezentantul debitorului, ÎCS „Vici Investments” SRL în proces de insolvență a depus, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru, la o altă instanță de judecată egală în grad.

10. În susținerea cererii s-a invocat că, la 12 decembrie 2024, a depus la Curtea de Apel Centru cerere prin care a solicitat să-i fie acordată informația cu privire la numărul dosarelor repartizate în ordine de recurs judecătorului Ala Malîi pentru o anumită perioadă și când au fost stabilite ședințe de judecată pentru aceste dosare. La 03 ianuarie 2025, a depus o cerere repetată, însă răspuns nu a primit la cererile depuse. Astfel, pentru a evita oricare suspiciune

de imparțialitate și ilegalitate la pronunțarea unei decizii consideră oportun strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

12. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate la pct. 10 al prezentei încheieri, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recurs.

16. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

17. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

18. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

19. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

20. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Alexei Babin, reprezentantul debitorului, ÎCS „Vici Investments” SRL în proces de insolabilitate, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

21. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Alexei Babin, reprezentantul debitorului, ÎCS „Vici Investments” SRL în proces de insolabilitate cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolabilitate intentată la cererea depusă de Întreprinderea cu Capital de Stat „Vici Investments” Societate cu Răspundere Limitată împotriva

Societății cu Răspundere Limitată „Nex Invest Business” cu privire la contestarea tabelului definitiv al creanțelor, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni